

Спорный вопрос

Количество поступающих и рассматриваемых налоговиками жалоб от компаний, а также судебных дел с участием инспекторов неизменно сокращается. Тенденция наблюдается уже пятый год. Претензий становится меньше в среднем на 10 процентов в год, а количество арбитражей сокращается и того еще быстрее — на 16 процентов. В чем причина сокращения недовольных предпринимателей, узнала Юлия Ефимова.



МЕНЬШЕ ЖАЛОБ — БОЛЬШЕ ТОЛКУ

В 2011 году в судах общей юрисдикции было рассмотрено 3,4 миллиона «налоговых» дел, а в 2012 году их стало в 2,6 раз меньше — 1,3 миллиона. По данным сайта ВАС, количество споров уменьшается в среднем на 16 процентов ежегодно. Аналогичная картина и с жалобами компаний к инспекторам. С 2009 года их объем сократился с 70 тысяч до 50, то есть, на 28 процентов. Согласно отчету ФНС, за первое полугодие текущего года по отношению к соответствующему периоду 2012 года количество поступивших жалоб от коммерсантов уменьшилось на 13,8 процентов.

Сокращаются и суммы, оспариваемые предпринимателями в досудебном порядке. В частности, за первое полугодие 2013 года общий размер спорных средств 166 миллиардов рублей. Эта цифра на 6,9 процентов меньше, чем в тот же период прошлого года. Любопытно и то, что фискалы удовлетворили около 38 процентов жалоб компаний (на которые пришлось пятая часть от общего количества оспоренных ими сумм).

Кроме всех перечисленных побед чиновников, российские ревизоры отмечают и еще одну положительную для них тенденцию: увеличивается процент судебных дел, которые решаются в пользу инспекций. В 2010 году ▲

налоговики выиграли 44 процента судебных дел, в 2011 – 63 процента, а в 2012 – уже 68 процентов. В первом полугодии 2013 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года процент рассмотренных арбитрами конфликтов в пользу ФНС увеличился до 72.

Служба такие весьма ободряющие цифры объясняет увеличением эффективности участия фискалов в судах. Каким образом этого добиваются? Во-первых, ФНС ведет тщательную работу по сбору доказательной базы в ходе проведения мероприятий контроля, учитывает складывающуюся арбитражную практику, совершенствует институт досудебного урегулирования споров, улучшает качество представления интересов инспекций в судах. Отсюда и результат. Согласно отчету ФНС, за первое полугодие 2013 года общая сумма рассмотренных арбитрами требований в целом по России составила 133,8 млрд. рублей, из которых налоговики отстаивали 95,8 млрд. рублей, поступивших в бюджет.

Налоговики отмечают положительную для них тенденцию – увеличивается количество судебных дел, которые решаются в пользу фискальных органов. В первом полугодии 2013 года по сравнению с аналогичным периодом 2012 года процент рассмотренных требований в пользу инспекторов увеличился до 72 процентов.

РЕШИТЬ ДО СУДА

В какой-то степени к таким результатам привело повышение качества работы «налоговых» юристов, но в то же время есть мнение, что такова негласная установка для арбитров – принимать решения в пользу фискалов. Да и сами компании все чаще решают не доводить дело до арбитража. Как говорится, себе дороже.

«Идут в суд только тогда, когда претензии налоговых органов существенны для налогоплательщика – крупные суммы доначислений или приостановка движения средств на счетах, к примеру, – говорит в интервью «Известиям» партнер компании «Налоговик» **Дмитрий Липатов**. – В остальных случаях нередко предпочитают молча исполнять решение и работать спокойно дальше, не отвлекаясь на судебные разборки».

Другую причину роста называет руководитель группы налоговой практики «Пепеляев Групп» **Андрей Дуюнов**: «Инспекции чаще стали ориентироваться на разъяснения ФНС, что в суд следует выходить только со спорами, по которым отсутствует однозначная практика в пользу налогоплательщиков». В целом, опрошенные «Известиями» специалисты отмечают, что в последние годы стало меньше разногласий, связанных с недостаточным документальным оформлением, с сугубо формальным подходом проверяющих – на первый план выходят именно правовые споры по существу. Близкую позицию высказал в ходе интернет-интервью, проведенного информационно-правовым порталом «Гарант», начальник Правового управления Федеральной налоговой службы **Олег Овчар**.

«Безусловно, бывают ошибки, которые допускают налогоплательщики, трактуя ту или иную норму по-своему. И таких ошибок не избежать. Мы считаем, что норма тол-

куется так: налогоплательщик с этим не согласен, мы обращаемся в суд, и суд, собственно говоря, наш спор разрешает, после чего мы определяемся, кто был прав, кто виноват. Безусловно, возникает такая маленькая группа споров, и наше стремление – оставить именно такую категорию споров. Все остальные споры должны решаться совершенно по-другому. Это не должно доходить до суда, это должно решаться несколько иными путями», – отметил г-н Овчар.

РАЗБЕРУТСЯ «НАВЕРХУ»

К способам сокращения жалоб и судебных дел начальник Правового управления отнес информирование компаний (размещение на сайте Службы максимально возможной информации), немаловажную роль играет также эффективный механизм досудебного урегулирования споров, созданный в 2009 году.

А 3 августа текущего года вступил в силу закон от 2 июля № 153-ФЗ, норма существенно изменяет систему обжалования налоговых конфликтов. Как отметил заместитель руководителя ФНС **Сергей Аракелов**, с принятием нового закона начинается полноценное внедрение института «обязательного досудебного урегулирования» в фискальную систему. Теперь порядок обжалования решений инспекций

по проверкам распространяется на все споры, в том числе, на действия и бездействие должностных лиц инспекций.

«Многие специалисты считали, что органы власти не склонны пересматривать свои решения. Но практика показала эффективность выбранного подхода. Мы удовлетворяем около 40 процентов жалоб налогоплательщиков и около пятой части оспариваемых сумм. Кроме того, отмененные решения являются определенным ориентиром для территориальных налоговых органов, один раз разрешенный вопрос не возникает вновь», – рассказала в интервью «Российской бизнес-газете» начальник управления досудебного урегулирования налоговых споров ФНС **Елена Суворова**.

Так что с 1 января 2014 года компании, прежде чем идти с иском в суд, должны обратиться в вышестоящий налоговый орган. И если с 2009 года эта мера распространялась

«Многие специалисты считали, что органы власти не склонны пересматривать свои решения. Но практика показала эффективность выбранного подхода. Мы удовлетворяем около 40 процентов жалоб налогоплательщиков и около пятой части оспариваемых сумм», – говорит начальник управления досудебного урегулирования налоговых споров ФНС **Елена Суворова**.

на жалобы, связанные с решениями камеральных и выездных проверок, то с начала будущего года под обязательное досудебное урегулирование попадают все разногласия между фискалами и компаниями. Схожая система действует во Франции и Нидерландах, именно на опыт этих стран и опирались разработчики законопроекта. Там до суда доводится не более 10 споров из 100 – остальные удаётся разрешить в административном порядке.

По мнению Сергея Аракелова, выиграть от поправок в Налоговый кодекс должны непосредственно коммерсанты. Прежде всего, новый закон ускоряет рассмотрение жалоб



до 15 дней, а решение по ним исполняется быстрее, чем судебный акт. Также увеличивается срок на подготовку апелляции. Если раньше у компании было десять дней, то сейчас в распоряжении предпринимателей месяц, а это позволяет более тщательно подготовить жалобу. Говорит об эффективности и удобстве нормы и Елена Суворова: «Закон исключил возможность подавать жалобу вышестоящему должностному лицу. Теперь, если вы обжалуете акты территориального налогового органа и действия (бездействия) должностных лиц, жалоба рассматривается вышестоящим налоговым органом. При этом жалоба подается через тот орган, акт и действия (бездействия) которого обжалуются. Это сделано для удобства налогоплательщиков: жалоба, поступившая в инспекцию, направляется с необходимыми материалами в вышестоящий налоговый орган для рассмотрения по существу».

ОДНОСТОРОННИЙ ВЗГЛЯД

Тем не менее, некоторые эксперты не выказывают такого же оптимизма, ссылаясь на то, что принятый закон не устранил основные недостатки процедуры досудебного урегулирования. Как нам рассказали советник государственной гражданской службы РФ 3 класса, автор «Блога Фискала», юрист налоговой практики ООО «Юридическая фирма «Базаров, Голиков и партнеры» **Денис Савин** и юрист налоговой практики ООО «Юридическая фирма «Базаров, Голиков и партнеры» **Дарья Тарнопольская**, компания, по-прежнему, не имеет возможности полностью излагать свою позицию на стадии подготовки возражений после ревизии.

«Дело в том, что по результатам рассмотрения возражений на акт налоговой проверки, инспекция вправе провести дополнительные мероприятия налогового контроля,

в ходе которых инспекторы имеют возможность отработать слабые стороны своей позиции. В результате такой системы становятся весьма неразумными упоминания в возражениях недостатков позиции налоговиков, которые могут быть отработаны ими в ходе дополнительных мероприятий контроля», – говорят специалисты.

Конечно, компания может заново привести свои доводы после проведения дополнительных контрольных мероприятий, но, по мнению Дениса Савина и Дарьи Тарнопольской, подготовка возражений осложняется тем, что фискалы обязаны предоставить материалы дополнительных мероприятий контроля, но не обязаны сообщить свои выводы по результатам этих действий: «Это не говоря о том, что Кодексом так и не установлен порядок и сроки подготовки возражений налогоплательщика по результатам дополнительных мероприятий, право на них следует только из сложившейся судебной практики».

Не уверены эксперты и в объективности изучения жалоб предпринимателей, поскольку их фактически рассматривают сотрудники правового отдела Службы, которые получают ведомственную зарплату и подчиняются начальнику инспекции. «Не надо быть специалистом в налоговом праве, чтобы понять, что объективности можно достичь только в том случае, когда возражения будут рассматривать эксперты, не являющиеся сотрудниками инспекции, проводящей проверку. Соответственно, рассмотрение апелляционной жалобы Управлением представляется наиболее объективным. Однако данная процедура полностью письменная и не предусматривает участия представителей компании при рассмотрении жалобы, что делает ее менее эффективной», – поясняет Денис Савин.

Поэтому на этапе обжалования решения в вышестоящем налоговом органе фирме целесообразнее изложить все имеющиеся у нее доводы и факты. Однако, как считают эксперты, и на данном этапе следует объективно оценивать сложившуюся ситуацию.

Эксперты не уверены и в объективности изучения жалоб предпринимателей, поскольку их фактически рассматривают сотрудники правового отдела Службы, которые получают ведомственную зарплату и подчиняются начальнику инспекции.

Кстати, не исключено, что вступление в силу нового закона повлечет за собой и увеличение количества жалоб с 1 января 2014 года. Такого сценария не исключают и в ФНС, вспоминая 2009 год, когда после введения системы досудебного урегулирования споров, касающихся проверок, количество претензий выросло на 30 процентов. Но этот скачок будет временным и непродолжительным, уверены чиновники, – доказательством тому имеющаяся на сегодняшний день динамика сокращения претензий. Спорных вопросов будет становиться меньше в связи с выработкой единой позиции. Если вышестоящий налоговый орган удовлетворит жалобу, в следующий раз инспекция вряд ли вынесет подобное спорное решение. В любом случае, о том, как будет действовать новый закон в реальности, мы сможем узнать только после первого января будущего года. ■