



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Книповича, д. 20, г. Мурманск, 183049

Е-mail суда: arbsud.murmansk@polarnet.ru
<http://murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Мурманск

Дело № А42-933/2010

«28» июля 2010 года

**Резолютивная часть решения вынесена и оглашена 21 июля 2010 года.
Мотивированное решение изготовлено в полном объеме 28 июля 2010 года.**

Арбитражный суд Мурманской области в составе: судьи Янковой Г.П. при ведении протокола судебного заседания судьей Янковой Г.П. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Арктикшельфтегаз» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области III лицо - Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Мурманску о признании недействительным решения от 27.11.2009 г. № 16 При участии в судебном заседании представителей: заявителя Кутычкина Б.К., директор, протокол от 28.07.2007 г. (л.д. 46 том 9), приказ от 28.07.2007 г. № 37к (л.д.45 том 9), паспорт, Изумрудова В.Г., доверенность от 02.12.2008 г., паспорт, Коваль И.В., доверенность от 02.12.2008 г., паспорт ответчика Шульги Д.А., доверенность от 29.12.2009 г. № 01-14-38-05/14903, Булековой А.А., доверенность от 19.07.2010 г. № 14-09/03967, Леоновой М.Н., доверенность от 03.02.2010 г. № 14-09/00653, 21.07.2010 г. – Крикуновой А.О., доверенность от 12.04.2010 г. № 14-09/0212, Деминой Г.С., доверенность от 21.07.2010 г. № 14-09/04005 третьего лица не явился, извещен, ходатайство

установил:

Закрытое акционерное общество «Арктикшельфтегаз» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области (далее - Ответчик, Налоговый орган) от 27.11.2009 №16 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Обжалуемый ненормативный акт налогового органа вынесен по результатам выездной налоговой проверки Общества за 2006-2008 годы.

Представители заявителя в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации заявили отказ от основания заявленных требований в части признания недействительным решения от 27.11.2009 г. № 16 в части

указания в решении на неправомерное предъявление к вычету по НДС за I квартал 2008 года 15 003 338 руб. (кредиторская задолженность), которое не повлекло доначисление налогов, пени и штрафов. С учетом мнения представителей ответчика, судом приняты уточнения оснований заявленных требований (л.д.139-141 том 13).

На основании статьи 51 АПК РФ, определением от 13 мая 2010 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика привлечена Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Мурманску Мурманской области.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156, пунктом 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей третьего лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства и заявившего о рассмотрении дела без участия его представителей (л.д.141-142 том 12).

Основания заявленных требований приведены в заявлении (л.д.2-9 том 1).

Представители заявителя поддержали его позицию в судебном заседании.

Налоговый орган не согласен с заявленными требованиями Общества по основаниям, изложенным в отзыве (л.д.2-13 том 10, л.д.114-116 том 12).

Представители Налогового органа поддержали его позицию в судебном заседании.

Третье лицо поддержало позицию ответчика (л.д.122-134 том 12).

Рассмотрение дела было назначено на 20 июля 2010 года, в судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 21 июля 2010 года.

Заслушав представителей сторон, исследовав представленные доказательства и материалы дела, суд находит требования Общества подлежащими удовлетворению.

Материалами дела установлено.

Налоговым органом проведена выездная налоговая проверка соблюдения Обществом законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2006 г. по 31.12.2008 г. по результатам которой составлен акт от 21.09.2009 г. № 10 (л.д.24-175 том 1).

С учетом представленных налогоплательщиком возражений (л.д.176-183 том 1) по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки за период с 01.01.2006 г. по 31.12.2008 г. и дополнительных мероприятий налогового контроля исполняющим обязанности начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области 27.11.2009 г. вынесено решение №16 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – Решение № 16) – л.д.1-105 том 2.

В соответствии со статьями 101.2, 139 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) Общество обжаловало Решение № 16 в вышестоящий налоговый орган – Управление ФНС России по Мурманской области (л.д.106-114 том 2).

Решением от 29.01.2010 г. № 52 (л.д.116-135 том 2) Управление ФНС России по Мурманской области изменило Решение № 16, удовлетворив жалобу Общества в отношении пунктов 2.3.2.1. и 2.3.2.2. и исключив из резолютивной части подпункты 3 и 4 пункта 1 (штраф 28 654,00 руб.), подпункты 4 и 5 пункта 3.1. (НДС в сумме 143 268,00 руб.).

С учетом внесенных УФНС РФ по Мурманской области изменений Решение № 16 вступило в законную силу в части доначисления и взыскания с Общества налогов в сумме 99 555 416 руб., соответствующих им пени, привлечения Общества к налоговой ответственности в виде штрафов в сумме 19 911 083 руб.

Не согласившись с названным решением Налогового органа, Общество обжаловало его в суд в соответствующей части.

Материалами дела установлено, что учетная политика в целях налогообложения ЗАО «Арктикшельфнефтегаз» в 2007. 2008 годах проводилась в соответствии с приказом генерального директора Общества «Об учетной политике Общества на 2007 г.» от 25.12.06 г. № 8, от 25.12.07 г. № 8.

В соответствии с приказами от 25.12.2006 г. № 8, от 25.12.2007 г. № 8 учетная политика для целей бухгалтерского и налогового учета осуществляется следующим образом в отношении спорных эпизодов:

- затраты по строительству поисковых/разведочных скважин капитализируются до принятия решения о дальнейших действиях в отношении скважины и учитываются на счете 08.03 «Строительство объектов основных средств»;
- в случае, если по поисковой/разведочной скважине, выполнившей свое назначение и не давшей промышленного притока нефти, принято решение о ликвидации этой скважины, затраты, накопленные на счете 08.03, признаются расходами будущих периодов и включаются в состав общехозяйственных расходов в течение срока действия лицензий на право пользования недрами на данном участке недр;
- в случае, если по поисковой/разведочной скважине получен промышленный приток нефти, либо она может быть использована для других целей, затраты по бурению данной скважины формируют стоимость актива Общества;
- выручка от реализации продукции (работ, услуг) определяется «по мере отгрузки» продукции (работ, услуг);
- совокупная сумма переносимого убытка, понесенного в предыдущем налоговом периоде, определяется в размере 30% налоговой базы;
- исчисление и уплата налога на добавленную стоимость ведется в соответствии с главой 21 НК РФ «Налог на добавленную стоимость».

I. Налоговый орган в ходе выездной налоговой проверки пришел к выводу о том, что:

- в нарушение требований статьи 247, пункта 1 статьи 248, пункта 18 статьи 250 НК РФ Обществом занижена налоговая база по налогу на прибыль на 623 935 000 руб. в результате неотражения кредиторской задолженности по вексельным займам в составе внереализационных доходов (пункт 2.2.3.1. Решения № 16);
- в нарушение требований статьи 247, пункта 1 статьи 252, подпункта 2 пункта 1 статьи 265 НК РФ Обществом занижена налоговая база по налогу на прибыль на 47 458 524,10 руб. в результате включения в состав внереализационных расходов процентов, выплаченных по договорам новации вексельных займов (пункт 2.2.4.1. Решения № 16);
- Обществом в результате неправомерного включения в состав внереализационных расходов процентов, выплаченных по договорам новации вексельных займов завышен убыток за 2007 год на 30 833 643 руб., за 2008 год - 232 244 122,75 руб. и допущена неуплата налога на прибыль за 2007 год в сумме 97 995 782 руб.

По спорному эпизоду Налоговым органом произведено за 2007 год доначисление налога на прибыль, соответствующих ему пени и штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ.

В обоснование доначислений по спорному эпизоду и при рассмотрении дела в суде Налоговый орган исходил из следующего.

Со ссылками на Федеральный закон «О переводном и простом векселе» от 11.03.1997 г. №48-ФЗ и Постановление ЦИК и СНК СССР «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» от 07.08.1937 г. №104/1341 (далее – Положение), статьи 142-147, 153-181, 307-419, 815 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) Налоговый орган указывает на то, что

вексельные обязательства следует расценивать как одну из разновидностей обязательств, вытекающих из договора займа.

Общество использовало собственные векселя, удостоверяющие ничем не обусловленное обязательство векселедателя выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы, как часть долгового обязательства по договору вексельного займа.

Чтобы совершить новацию, необходимо выполнение следующих условий: стороны нового обязательства должны остаться прежними; новое обязательство должно предусматривать другой предмет или способ исполнения, отличный от предыдущего; между первоначальным и новым обязательством должна быть причинная связь; соглашение о новации как сделка должно быть действительным; первоначальное и новое обязательство должны быть действительными.

Новация предусматривает замену одного обязательства - другим, однако, в данном случае, способ исполнения нового обязательства (заплатить сумму займа) по сравнению с предыдущим (возвратить заемные средства, т.е. уплатить по векселям) не изменился. Изменились сроки и порядок погашения задолженности, а Общество (Заемщика) остался прежним и способ исполнения обязательства так же остался прежним - вернуть заемные средства.

Соглашение сторон, изменяющее сроки и порядок расчетов, не означает изменения способа исполнения обязательства, поэтому не является новацией (аналогичная позиция изложена в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации") от 21.12.2005 №103.

Налоговый орган, посчитал, что договоры новации, заключенные между Обществом, ОАО «Промышленные Инвестиции», ОАО «Негус», компанией «Блумфилд Ворлдвайд Лимитед» не являются договорами новации, в связи с несоблюдением требований, предусмотренных статьей 414 ГК РФ, а являются в силу пункта 2 статьи 170 ГК РФ, притворными сделками. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила. В силу статьи 414 ГК РФ договоры новации между Обществом и его контрагентами не заключены, не порождают правовых последствий (статья 170 ГК РФ). В связи с чем, Общество не вправе относить во внереализационные расходы проценты по договорам новации.

Так же, Налоговый орган, исходя из того, что установленные законом сроки вексельной давности являются пресекательными. Если по общему правилу пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности служит основанием для отказа в иске только в том случае, когда о применении давности заявлено стороной в споре, то истечение срока вексельной давности в принципе погашает материальное право векселедержателя требовать платежа по векселю. В соответствии с пунктом 7, пунктом 10.4, пунктом 16 ПБУ 9/99 сумма кредиторской задолженности по векселю и начисленным процентам признается у заемщика (векселедателя) прочим доходом в связи с истечением срока исковой давности (прекращено обязательство перед заимодавцем) и списывается со счета 66 в кредит счета 91, субсчет 91-1 «Прочие доходы», то есть включается в доход организации в сумме, в которой эта задолженность была отражена в бухгалтерском учете организации – в отчетном периоде, в котором срок исковой давности истек. Таким образом, по истечении четырех лет с момента получения денег в обмен на вексель числящаяся в составе кредиторской задолженности вексельная сумма и начисленные по векселю проценты подлежат списанию с отнесением этих сумм в бухгалтерском учете в состав прочих доходов (в соответствии с пунктом 7 ПБУ 9/99) а в налоговом учете - в

состав внереализационных доходов (в соответствии с пунктом 18 статьи 250 НК РФ).

Налоговый орган полагает, что срок исковой давности по векселям, выданным в 2003 и 2004 годах Общества по договорам займа истек в 2007 и 2008 годах – соответственно.

Поскольку по истечении срока исковой давности (2007 год и 2008 год) данная задолженность по векселям, выданным в 2003 и 2004 годах не погашена, то данную кредиторскую задолженность ЗАО «АШНГ» должно было включить в состав внереализационных доходов при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль за 2007 и 2008 годы, соответственно, на основании пункта 18 статьи 250 НК РФ.

Указанные обстоятельства повлекли, по мнению Налогового органа, завышение убытков Общества в 2007 и 2008 годах.

Представители Налогового органа поддержали его позицию по спорному эпизоду при рассмотрении дела в суде.

Общество не согласо с выводами Налогового органа по спорному эпизоду, в обоснование своей позиции со ссылками на нормы статей 414, 431, 818 ГК РФ указывает на то, что с даты подписания договоров новации прекратились обязательства уплатить по векселям и у Общества возникли новые обязательства по возврату займа и процентов по ставке 5% годовых. Положения статьи 818 ГК РФ не исключают новацию вексельного долга в заемное обязательство, а ограничения, установленные пунктом 2 статьи 414 ГК РФ, отсутствуют. Вывод Налогового органа о том, что основной целью заключения договоров новации явилось занижение налоговой базы по налогу на прибыль, является не только бездоказательным, но и нелогичным, поскольку размер заемных средств явно несоразмерен вменяемой Обществу налоговой выгоде, мотивы в ее получении явно отсутствуют у сторон сделок, т.к. чтобы ее получить, необходимо было бы потратить в несколько раз больше.

Представители заявителя поддержал его позицию по спорному эпизоду при рассмотрении дела в суде.

Суд находит ошибочной позицию Налогового органа по спорному эпизоду в связи со следующим.

Материалами дела установлено.

В 2003, 2004 годах между ЗАО «АШНГ» (Заемщик) и ОАО «Промышленные Инвестиции» (Заимодавец) были заключены договоры вексельного займа. По условиям указанных договоров, Заимодавец обязуется перечислить Заемщику денежную сумму в размере, установленном в договорах, а Заемщик в порядке статьей 815 ГК РФ выдает Заимодавцу простые векселя (0030-0041, 0042-0056, 0058-0070, 0072-0081, 0084-0086, 0088-0095, 0097-0110, 0111-0127, 128А, 128Б, 0129-0150, 0151-0189, 0206-0208). При этом днем предоставления займа считается дата платежного поручения Заимодавца о списании денежных средств со счета Заимодавца в счет предоставления займа Заемщику, подтвержденного отметкой обслуживающего его банка об исполнении операции. Из договоров вексельных займов следует, что цена сделок равна номинальной стоимости векселей. По актам приема-передачи векселей, векселя переданы ОАО «Промышленные инвестиции». Денежные средства перечислены Заимодавцем на счет Заемщика (л.д.39-63 том 3, 9-90 том 4, 1-90 том 5, 20-105 том 6, л.д.1-69 том 7)

Из представленных документов (акты приема-передачи ценных бумаг, платежных поручений), усматривается, что ОАО «Промышленные Инвестиции» были перечислены денежные средства по договорам вексельного займа, заключенным в 2003 году в сумме 365 822 000 руб. (л.д.91-95 том 1), по договорам вексельного займа, заключенным в 2004 году в сумме 196 948 000 руб. (л.д.96-98

том 1). В соответствии с договорами вексельного займа в полном объеме на эту сумму ОАО «Промышленные Инвестиции» были переданы векселя Общества. Эти обстоятельства не оспариваются сторонами. ОАО «Промышленные инвестиции» указанные векселя к оплате Обществу не предъявляло.

До истечения срока исковой давности по взысканию сумм по векселям (л.д.102-111 том 1) 01 июля 2007 года между Обществом и ОАО «Промышленные Инвестиции» был заключен договор о новации первоначального обязательства Общества по выплате суммы задолженности по векселям (0042-0070, 0072-0081, 0084-0095, 0110-00127, 128А, 128Б, 0129-0150) в размере 322 182 000 руб. в новое обязательство (л.д.1-5 том 4).

По условиям договора от 01.07.2007 г. стороны пришли к соглашению о том, что:

- ОАО «Промышленные Инвестиции» имеет право требования по простым векселям в сумме 322 182 000 руб.,
- Общество имеет перед ОАО «Промышленные Инвестиции» обязательство, вытекающее из простых векселей в сумме 322 182 000 руб.,
- стороны зафиксировали, что обязательство Общества перед ОАО «Промышленные Инвестиции» по вексельному займу в сумме 322 182 000 руб. прекращается, указанная сумма считается суммой займа переданной открытым акционерным обществом «Промышленные инвестиции» Обществу, срок возврата займа и процентов определена сторонами моментом востребования,
- с момента заключения договора на сумму займа 322 182 000 руб. начисляются проценты по займу 5%, проценты по займу подлежат выплате по истечению срока займа (моментом востребования).

Векселя на сумму 322 182 000 руб. возвращены Обществу (л.д.6-8 том 4), и уничтожены по акту (л.д.144-148 том 12).

В 2003 году между ЗАО «АШНГ» (Заемщик) и ООО «Баррель-Профи» (Займодавец) были заключены договоры вексельного займа. По векселям (0015-0028) на сумму 61 165 000 руб. (л.д.13-33 том 3). Денежные средства в сумме 61 165 000 перечислены обществом с ограниченной ответственностью «Баррель-Профи» на счет Общества (л.д.6-12 том 3).

Из материалов дела усматривается, что между ОАО «Промышленные инвестиции» и ОАО «Негуснефть» до истечения срока исковой давности по векселям Общества были заключены договоры купли-продажи векселей Общества: - от 01.04.2007 г. на сумму 61 152 800 руб., векселя Общества (№№0015-0028) были переданы открытым акционерным обществом «Промышленные инвестиции» открытому акционерному обществу «Негуснефть» на указанную сумму, ОАО «Негуснефть» перечислило ОАО «Промышленные инвестиции» денежные средства в сумме 61 152 800 руб. платежным поручением от 31.05.2007 г. № 539 и отразило указанную операцию в бухгалтерском учете (л.д.60-61, 62-63, 70 том 11). Договор купли продажи векселей Общества (№№0015-0028) на сумму 61 165 000 руб. Между ООО «Баррель-Профи» (Продавец) и ООО «Промышленные инвестиции» сторонами суду не представлен.

- от 21.05.2007 г. на сумму 46 631 200 руб., векселя Общества (№№0030-0041) были переданы открытым акционерным обществом «Промышленные инвестиции» открытому акционерному обществу «Негуснефть» на указанную сумму, ОАО «Негуснефть» перечислило ОАО «Промышленные инвестиции» денежные средства в сумме 46 631 200 руб. платежным поручением от 29.06.2007 г. № 748 и отразило указанную операцию в бухгалтерском учете (л.д.71-74, 80-81 том 11).

ОАО «Негуснефть» до истечения срока исковой давности по взысканию сумм по векселям предъявило Обществу требование на погашение векселей (№№0015-0028) от 01.04.2007 г. на сумму 61 152 800 руб. (л.д.5 том 3).

До истечения срока исковой давности по взысканию сумм по векселям (л.д.112-113 том 1) 02 апреля 2007 года между Обществом и ОАО «Негуснефть» был заключен договор о новации первоначального обязательства Общества по выплате суммы задолженности по векселям в размере 61 165 000 руб. в новое обязательство (л.д.1-3 том 3).

По условиям договора от 02.04.2007 г. стороны пришли к соглашению о том, что:

- ОАО «Негуснефть» имеет право требования по простым векселям (№№0015-0028) в сумме 61 165 000 руб.,

- Общество имеет перед ОАО «Негуснефть» обязательство, вытекающее из простых векселей в сумме 61 165 000 руб.,

- стороны зафиксировали, что обязательство Общества перед ОАО «Негуснефть» по оплате векселей в сумме 61 165 000 руб. прекращается, указанная сумма считается суммой займа переданной открытым акционерным обществом «Негуснефть» Обществу, срок возврата займа и процентов определена сторонами моментом востребования,

- с момента заключения договора на сумму займа 61 165 000 руб. начисляются проценты по займу 5%, проценты по займу подлежат выплате по истечению срока займа (моментом востребования).

Векселя (№№0015-0028) на сумму 61 165 000 руб. возвращены Обществу (л.д.4 том 3), и уничтожены по акту (л.д.144-148 том 12).

Так же ОАО «Негуснефть» предъявило Обществу требование на погашение векселей (№№ 0030-0041) от 22.05.2007 г. на сумму 43 640 000 руб., а Общество письмом от 24.05.2007 г. № 2/42/1 признало наличие указанной задолженности, в связи с невозможностью в указанные в заявлении сроки исполнить обязательство, Общество предложило ОАО «Негуснефть» продлить срок возврата денежных средств путем замены обязательств и подписания договора новации (л.д.38 том 3).

До истечения срока исковой давности по взысканию сумм по векселям (л.д.114 том 1) 25 мая 2007 года между Обществом и ОАО «Негуснефть» был заключен договор о новации первоначального обязательства Общества по выплате суммы задолженности по векселям в размере 43 640 000 руб. в новое обязательство (л.д.34-36 том 3).

По условиям договора от 25.05.2007 г. стороны пришли к соглашению о том, что:

- ОАО «Негуснефть» имеет право требования по простым векселям в сумме 43 640 000 руб.,

- Общество имеет перед ОАО «Негуснефть» обязательство, вытекающее из простых векселей в сумме 43 640 000 руб.,

- стороны зафиксировали, что обязательство Общества перед ОАО «Негуснефть» по оплате векселей в сумме 43 640 000 руб. прекращается, указанная сумма считается суммой займа переданной открытым акционерным обществом «Негуснефть» Обществу, срок возврата займа и процентов определена сторонами моментом востребования,

- с момента заключения договора на сумму займа 43 640 000 руб. начисляются проценты по займу 5%, проценты по займу подлежат выплате по истечению срока займа (моментом востребования).

Векселя (№№ 0030-0041) на сумму 43 640 000 руб. возвращены Обществу (л.д.37 том 3), и уничтожены по акту (л.д.144-148 том 12).

Так же между ОАО «Промышленные инвестиции» и компанией «Блумфилд Ворлдвайд Лимитед» до истечения срока исковой давности по векселям Общества (№№ 0151-0189, 0206-0208) был заключен договор от 29.11.2007 г. мены векселей Общества на сумму 114 834 820 руб. (л.д. 115-118 том 1, л.д.16-19 том 6).

До истечения срока исковой давности по векселям Общества компания «Блумфилд Ворлдвайд Лимитед» направило Обществу заявление от 27.12.2007 г. на платеж по векселям (№№ 0151-0189, 0206-0208) на сумму 114 865 000 руб. (л.д.115-118 том 1, л.д.13 том 6).

Общество письмом от 29.12.2007 г. признало наличие указанной задолженности, в связи с невозможностью в указанные в заявлении сроки исполнить обязательство, Общество предложило компания «Блумфилд Ворлдвайд Лимитед» продлить срок возврата денежных средств путем замены обязательств и подписания договора новации (л.д.10-12 том 6).

По условиям договора от 10.01.2007 г. стороны пришли к соглашению о том, что:

- компания «Блумфилд Ворлдвайд Лимитед» имеет право требования по простым векселям (№№ 0151-0189, 0206-0208) в сумме 114 865 000 руб.,
- Общество имеет перед компанией «Блумфилд Ворлдвайд Лимитед» обязательство, вытекающее из простых векселей в сумме 114 865 000 руб.,
- стороны зафиксировали, что обязательство Общества перед компанией «Блумфилд Ворлдвайд Лимитед» по оплате векселей в сумме 114 865 000 руб. прекращается, указанная сумма считается суммой займа переданной компанией «Блумфилд Ворлдвайд Лимитед» Обществу, срок возврата займа и процентов определена сторонами моментом востребования,
- с момента заключения договора на сумму займа 114 865 000 руб. начисляются проценты по займу 5%, проценты по займу подлежат выплате по истечению срока займа (моментом востребования).

Векселя на сумму 114 865 000 руб. возвращены Обществу (л.д.7-9 том 6), и уничтожены по акту (л.д.144-148 том 12).

Изложенные выше обстоятельства по спорному эпизоду не оспариваются сторонами.

Суд находит ошибочной позицию Налогового органа в связи со следующим.

Вексельные отношения в Российской Федерации регулируются Федеральным законом «О переводном и простом векселе» от 11.03.1997 г. № 48-ФЗ и Постановлением ЦИК и СНК СССР «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» от 07.08.1937 г. № 104/1341 (далее – Положение).

Кроме того сделки с векселями регулируются также и общими нормами гражданского законодательства о сделках и обязательствах (статьи 142-147, 153-181, 307-419, 815 ГК РФ).

В случае отсутствия специальных норм в вексельном законодательстве к вексельным сделкам с учетом их особенностей применяются общие нормы Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со статьей 143 ГК РФ вексель – это вид ценной бумаги, представляющий собой письменное безусловное долговое обязательство векселедателя либо иного указанного в нем плательщика выплатить векселедержателю по истечении оговоренного срока обозначенную в векселе сумму.

Согласно статье 815 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с соглашением сторон заемщиком выдан вексель, удостоверяющий ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводной вексель) выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы, отношения сторон по векселю регулируются законом о переводном и простом векселе. С момента выдачи векселя правила настоящего параграфа могут применяться к этим отношениям постольку, поскольку они не противоречат закону о переводном и простом векселе.

Общество использовало собственные векселя, удостоверяющие ничем не обусловленное обязательство векселедателя выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы, как часть долгового обязательства по договору вексельного займа.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) предоставляет в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Исходя из положений статьи 815 ГК РФ, одной из разновидностей обязательства займа является вексельное обязательство.

Продажа простого векселя первым векселедержателем иным лицам не противоречит положениям норм статьи 128, пункта 1 статьи 129, пункта 1 статьи 235 ГК РФ, Федерального закона «О переводном и простом векселе» от 11.03.1997 г. № 48-ФЗ и Постановлению ЦИК и СНК СССР «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» от 07.08.1937 г. № 104/1341.

Согласно статье 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства может быть передано им другому лицу по сделке или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии со статьей 384 ГК РФ право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 818 ГК РФ по соглашению сторон долг, возникший из купли-продажи, аренды имущества или иного основания, может быть заменен заемным обязательством.

В силу пункта 2 статьи 818 ГК РФ замена долга заемным обязательством осуществляется с соблюдением требований о новации (статья 414) и совершается в форме, предусмотренной для заключения договора займа (статья 808).

Перечень оснований возникновения долга, который может быть заменен заемным обязательством, в соответствии с положениями названных норм материального права не является исчерпывающим. Следовательно, положения статьи 818 ГК РФ не исключают новацию вексельного долга в заемное обязательство.

Вместе с тем, в силу правил статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Статьей 414 ГК РФ предусмотрено, что под новацией понимается замена первоначального обязательства, существовавшего между сторонами, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения. Необходимым признаком новации является соглашение сторон о прекращении действия прежнего обязательства и о возникновении

нового обязательства, содержащего условие об ином предмете или об ином способе исполнения.

Суд, руководствуясь статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценил условия договоров вексельного займа с ОАО «Промышленные инвестиции» и ООО «Баррель-Профи» и договоров новации с ОАО «Промышленные инвестиции», ОАО «Негуснефть» и компания «Блумфилд Ворлдвайд Лимитед» по правилам статьи 431 ГК РФ применительно к статье 414 ГК РФ, учел разъяснения, изложенные Президиумом Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 1 информационного письма "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации" от 21.12.2005 № 103, установил, что договоры новации с ОАО «Промышленные инвестиции», ОАО «Негуснефть» и компания «Блумфилд Ворлдвайд Лимитед» не содержат условий об изменении предмета или способа изменения обязательства ответчика, не содержат указаний на прекращение ими каких-либо обязанностей заемщика, а также условий об изменении способа исполнения обязательства заемщика.

Изменение сроков и порядка погашения задолженности не означает изменение способа исполнения обязательства, поэтому не является новацией, следовательно, эти сделки не являлись новацией, поскольку замена первоначального обязательства на новое между сторонами не произошла.

На основании изложенного, суд, в силу статей 382, 384, 421, 422, 431 ГК РФ, приходит к выводу о том, что в одном случае имело место изменение сроков погашения задолженности (по договору с ОАО «Промышленные инвестиции»), в другом случае - право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства передано другим лицам по сделке, а также имеет место изменение сроков погашения задолженности (ОАО «Негуснефть» и компания «Блумфилд Ворлдвайд Лимитед»). Так же первоначальное обязательство дополнено условием о выплате процентов в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 809 ГК РФ.

В силу статьи 44 НК РФ обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных настоящим Кодексом или иным актом законодательства о налогах и сборах.

Статьей 75 НК РФ предусмотрено начисление пени в случае уплаты налога в более поздние по сравнению с установленным законодательством о налогах и сборах сроки.

Пунктом 1 статьи 122 НК РФ установлена ответственность за неуплату, или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия).

Согласно пункту 18 статьи 250 НК РФ внереализационным доходом налогоплательщика признается, в частности, доход в виде суммы кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности.

Согласно пункту 78 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 г. № 34н, суммы кредиторской и дебиторской задолженности, по которым срок исковой давности истек, списываются по каждому обязательству на основании данных проведенной инвентаризации, письменного обоснования и приказа (распоряжения) руководителя организации и относятся на финансовые результаты у коммерческой организации.

Согласно статье 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года (статья 196 ГК РФ).

Течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пунктах 19, 20 постановления "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" № 15/18:

- При исследовании обстоятельств, связанных с совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ), суду необходимо в каждом случае устанавливать, когда конкретно были совершены должником указанные действия, имея при этом в виду, что перерыв течения срока исковой давности может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения (пункт 19);

- К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться: признание претензии; частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга и/или сумм санкций, равно как и частичное признание претензии об уплате основного долга, если последний имеет под собой только одно основание, а не складывается из различных оснований; уплата процентов по основному долгу; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или рассрочке платежа); акцепт инкассового поручения (пункт 20).

В спорных случаях имеет место признание наличия долга до истечения сроков исковой давности по спорным векселям уполномоченным лицом должника (Общества) и просьба должника (Общества) об изменении договора - об отсрочке платежа и, как следствие, изменение договоров уполномоченными лицами, как должника (Общества), так и его кредиторов ОАО «Промышленные инвестиции», ОАО «Негуснефть» и компания «Блумфилд Ворлдвайд Лимитед».

При таких обстоятельствах, сроки исковой давности по договорам вексельного займа по настоящему эпизоду прервались в соответствующие даты заключения Обществом договоров с ОАО «Промышленные инвестиции», ОАО «Негуснефть» и компания «Блумфилд Ворлдвайд Лимитед», поименованных сторонами, как договоры новации.

Соответственно, сроки давности по заемным обязательствам, вытекающим из спорных договоров вексельного займа, не истекли в соответствующие даты 2007 года, 2008 года.

С учетом изложенного выше, у Общества по договорам с ОАО «Промышленные инвестиции», ОАО «Негуснефть» и компания «Блумфилд Ворлдвайд Лимитед» имеются долговые (заемные) обязательства, с которыми связана обязанность выплатить проценты.

Обществом по указанным обязательствам начислены и отражены в составе внереализационных расходов, уменьшающим налогооблагаемую прибыль проценты в сумме 47 458 524,1 руб., это обстоятельство не оспаривается сторонами.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 265 НК РФ установлено, что в состав внереализационных расходов, не связанных с производством и реализацией, включаются обоснованные затраты на осуществление деятельности, непосредственно не связанной с производством и (или) реализацией. К таким

расходам относятся, в частности расходы в виде процентов по долговым обязательствам любого вида, в том числе процентов, начисленных по ценным бумагам и иным обязательствам, выпущенным (эмитированным) налогоплательщиком с учетом особенностей, предусмотренных статьей 269 настоящего Кодекса (для банков особенности определения расходов в виде процентов определяются в соответствии со статьями 269 и 291 настоящего Кодекса), а также процентов, уплачиваемых в связи с реструктуризацией задолженности по налогам и сборам в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации.

В связи с чем, у Налогового органа отсутствовали правовые основания:

- для учета кредиторской задолженности в сумме 623 935 000 руб. в составе внереализационных доходов в целях налогообложения налогом на прибыль за 2007, 2008 годы и доначисления в связи с этим за 2007, 2008 годы налога на прибыль, соответствующих им пени и штрафов по пункту 1 статьи 122 НК РФ.
- уменьшением внереализационных расходов на 47 458 524,1 руб. (проценты за пользование заемными средствами по договорам «новации» займа)

Соответственно, необоснован вывод Налогового органа о завышении убытков на 30 833 643 руб. за 2007 год и на 232 244 122,75 руб. за 2008 г.

В связи с чем, подлежат удовлетворению требования Общества о признании недействительным решения Налогового органа от 27.11.2009 г. № 16 в части доначисления налога на прибыль, соответствующих ему пени и штрафов по эпизоду оценки договоров новации и увеличением в связи с этим на 623 935 000 руб. внереализационных доходов, уменьшением в связи с этим внереализационных расходов на 47 458 524,1 руб. (проценты за пользование заемными средствами) и выводом налогового органа о завышении убытков на 30 833 643 руб. за 2007 год и на 232 244 122,75 руб. за 2008 г.

II. В ходе выездной налоговой проверки Налоговый орган пришел к выводу о том, что Общество в нарушение требований статей 171, 172, пункта 3 статьи 173 НК РФ в налоговой декларации по НДС за второй квартал 2008 года Общество включило в состав налоговых вычетов сумму НДС в размере 1 543 624,55 руб., уплаченную декабре 2003 года и апреле 2004 года по счетам-фактурам за работы, связанные со строительством скважины № 4.

Налоговый орган, как в ходе проверки, так и в ходе рассмотрения дела в суде, со ссылками на пункты 1, 4 статьи 261 НК РФ, указывает на то, что расходы Общества по оплате работ по проведению морских инженерных изысканий, по строительству скважины признаются расходами, не связанными с созданием объекта основных средств. Обществом соблюдены все условия для применения спорных налоговых вычетов, предусмотренные статьями 171, 172 НК РФ, в декабре 2003 года и апреле 2004 года. Согласно пункту 2 статьи 173 НК РФ, указанным правом налогоплательщик мог воспользоваться в течение трех лет после окончания соответствующего налогового периода, соответственно, трехгодичный срок для применения вычета по НДС по спорным счетам-фактурам истек в декабре 2006 года и апреле 2007 года.

В связи с чем, Налоговый орган по спорному эпизоду произвел доначисление НДС, соответствующих ему пени и штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ.

В обоснование позиции по спорному эпизоду Общество указывает на то, что Налоговым органом не принято во внимание то обстоятельство, что в 2003 – 2004 гг. строительство скважины № 4 не было завершено, и Общество не имело права на налоговый вычет согласно действовавшему в упомянутых периодах порядку. Пунктом 5 статьи 172 НК РФ в редакции, действовавшей в 2003-2004 гг.,

было установлено, что вычеты сумм налога, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями при проведении ими капитального строительства, и по товарам (работам, услугам), приобретенным для выполнения строительно-монтажных работ, производятся по мере постановки на учет соответствующих объектов завершенного капитального строительства (основных средств) с момента, указанного в абзаце втором пункта 2 статьи 259 настоящего Кодекса, или при реализации объекта незавершенного капитального строительства. Федеральным законом от 22.07.2005 г. № 119-ФЗ в пункт 5 статьи 172 НК РФ были внесены изменения, согласно которым с 01.01.06 г. в отношении НДС, предъявленного поставщиками и подрядчиками при капитальном строительстве, стал применяться общий порядок налоговых вычетов. Однако при этом статьей 3 закона предусмотрено, что суммы НДС, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями и уплаченные им при проведении капитального строительства, которые не были приняты к вычету до 1 января 2005 года, подлежат вычету по мере постановки на учет соответствующих объектов завершенного капитального строительства, или при реализации объекта незавершенного капитального строительства. При строительстве разведочной скважины № 4 на месторождении Медыньское-море Общество полагало, что данная скважина может стать продуктивной и войти впоследствии в состав основных средств. Поэтому расходы по ее созданию учитывались в бухгалтерском учете Общества в соответствии с Планом счетов бухгалтерского учета и инструкцией по его применению (утв. Приказом Минфина РФ от 31.10.2000 г. № 94н) по дебету счета 08 «Вложения во внеоборотные активы». НДС, предъявленный Обществу подрядчиком, не предъявлялся к вычету, а учитывался по дебету счета 19 «Налог на добавленную стоимость». Однако впоследствии Общество пришло к выводу о невозможности промышленной эксплуатации скважины. На основании заключения экспертизы промышленной безопасности от 20.03.2008 г. и приказа генерального директора Общества от 14.04.2008 г. № 3/1 скважина № 4 была ликвидирована. В связи с чем во втором квартале 2008 г. расходы по созданию скважины были переведены из состава расходов капитального характера (вложений во внеоборотные активы) в состав расходов на освоение природных ресурсов (как расходы по получению геологической информации). На этом основании Общество посчитало, что особый порядок применения налоговых вычетов, предусмотренный статьей 3 Закона № 119-ФЗ, более не распространяется на соответствующую сумму НДС, и предъявило ее к вычету в качестве налога, предъявленного налогоплательщику при осуществлении расходов на освоение природных ресурсов.

Материалами дела установлено.

Между Обществом и ОАО «Арктические морские инженерно-геологические экспедиции (далее - ОАО «АМИГЭ») заключен договор подряда от 17.11.2003 г. №340Д (л.д.1-6 том 8).

Предметом указанного договора является проведение ОАО «АМИГЭ» морских инженерных изысканий для постановки СПБУ типа «Мурманская» на точки бурения нефтегазопоисковых скважин № 4 и № 5 на площади месторождения Медыньское-море. Стоимость морских инженерных изысканий для постановки СПБУ типа «Мурманская» на точку бурения поисковой скважины № 4 на площади месторождения Медыньское-море составила 9 445 081,00 руб., в том числе НДС 1 543 624,55 руб.

Согласно техническому заданию на проведение морских инженерных изысканий для постановки СПБУ типа «Мурманская» на точки бурения нефтегазопоисковых скважин № 4 и № 5 на площади месторождения Медыньское-

море, СПБУ «Мурманская» предназначается для бурения разведочных нефтяных и газовых скважин (л.д.8-10 том 8).

Результаты работ приняты сторонами по актам от 27.11.2003 г. № 1, от 29.03.2004 г. (л.д.16, 20 том 8)

ОАО «АМИГЭ» выставило в адрес Общества счета-фактуры от 20.11.2003 г. № 90 на сумму 14 061 192 руб., в том числе НДС - 2 343 532 руб. (скважина № 4 – 7 281 748 руб., в том числе НДС 1 213 624,67 руб., от 29.03.2004 г. № 28 на сумму 3 736 666 руб., в том числе НДС - 569 999,88 руб. (скважина № 4 - 2 163 333 руб., в том числе НДС 329 999,88 руб.) – л.д.14-19 том 8.

В журнале учета полученных счетов-фактур за 2003 год и 2004 год, вышеуказанные счета-фактуры ЗАО «АШНГ» были зарегистрированы в 2003 и 2004 годах.

В книге покупок эти счета-фактуры были зарегистрированы во втором квартале 2008 года в книгах покупок за соответствующие периоды 2003 и 2004 г.г. спорные счета-фактуры не учитывались (л.д.23-28 том 8, л.д.99-105 том 13).

Оплата счетов-фактур от 20.11.2003 г. № 90 и от 29.03.2004 г. № 28 произведена платежными поручениями от 01.12.2003 г. № 152 и от 06.04.2004 г. № 51, соответственно (л.д.15, 21 том 8).

Управление по технологическому и экологическому надзору по Мурманской области письмом от 31.01.2008 г. № 526 (л.д.34 том8) согласилось с ликвидацией поисковой скважины № 4.

На основании заключения экспертизы промышленной безопасности от 20.03.2008 г. № ЭБ-813/08 (л.д.44-58 том 8), акта от 10.04.2008 г. о ликвидации поисковой скважины № 4 (л.д.32 том 8), подписанного представителями Общества и Управления по технологическому и экологическому надзору по Мурманской области, а так же приказа генерального директора Общества от 14.04.2008 г. № 3/1 (л.д.33 том 8) разведочная скважина № 4 на площади Медыньское - море была ликвидирована.

В декларации по НДС за второй квартал 2008 года Общество включило в состав налоговых вычетов сумму НДС в размере 1 543 624,55 руб. (1 213 624,67+329 999,88) по счетам-фактурам от 20.11.2003 г. № 90 и от 29.03.2004 г. № 28, относящуюся к строительству поисковой скважины № 4.

Согласно пункту 1 статьи 171 НК РФ, налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей вычеты.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 171 НК РФ, вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса.

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и при условии, что товары (работы, услуги) приобретались для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии со статьей 146 НК РФ. При этом, также должны быть соблюдены условия для вычета, предусмотренные пунктом 1 статьи 172 Налогового кодекса

Российской Федерации, в соответствии с которым налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу абзаца 1 пункта 6 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) при проведении ими капитального строительства, сборке (монтаже) основных средств, суммы налога, предъявленные налогоплательщику по товарам (работам, услугам), приобретенным им для выполнения строительно-монтажных работ, и суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении им объектов незавершенного капитального строительства.

Абзацем 1 пункта 5 статьи 172 НК РФ (в редакции, действующей до 01.01.2006 г.), установлено, что вычеты сумм налога, указанных в абзаце первом пункта 6 статьи 171 настоящего Кодекса, производятся по мере постановки на учет соответствующих объектов завершенного капитального строительства с момента, указанного в абзаце 2 пункта 2 статьи 259 настоящего Кодекса.

К спорному периоду (второй квартал 2008 года) подлежит применению пункт 5 статьи 172 НК РФ (в редакции Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" от 22.07.2005 г. № 119-ФЗ, введенного в действие с 01.01.2006 г.

Согласно абзацу 1 пункта 5 статьи 172 НК РФ (в редакции, действующей с 01.01.2006 г.) вычеты сумм налога, указанных в абзацах 1 и 2 пункта 6 статьи 171 настоящего Кодекса производятся в порядке, установленном абзацами 1 и 2 пункта 1 настоящей статьи.

Пунктом 1 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" от 22.07.2005 г. № 119-ФЗ установлено, что суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) и уплаченные им при проведении капитального строительства, которые не были приняты к вычету до 1 января 2005 года, подлежат вычету по мере постановки на учет соответствующих объектов завершенного капитального строительства, используемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения, или вычету при реализации объекта незавершенного капитального строительства в порядке, установленном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 8 статьи 22 Федерального закона "О недрах" от 21.02.1992 г. № 2395-1 пользователь недр обязан обеспечить приведение участков земли и других природных объектов, нарушенных при пользовании недрами, в состояние, пригодное для их дальнейшего использования.

Порядок ликвидации скважин определен в Инструкции о порядке ликвидации, консервации скважин и оборудования их устьев и стволов, утвержденной постановлением Госгортехнадзора России от 22.05.2002 г. № 22,

которая определяет порядок ликвидации и консервации опорных, параметрических, поисковых, разведочных, эксплуатационных, нагнетательных, контрольных (пьезометрических, наблюдательных), специальных (поглощающих, водозаборных), йодобромных, бальнеологических и других скважин, которые закладываются с целью поиска, разведки, эксплуатации месторождений нефти, газа и газового конденсата, теплоэнергетических, промышленных и минеральных вод, геологических структур для создания подземных хранилищ нефти и газа, захоронения промышленных стоков, вредных отходов производства, а также скважин, пробуренных для ликвидации газовых и нефтяных фонтанов и грифонов.

Согласно пункту 1.3 названной Инструкции пользователь недр обязан обеспечить ликвидацию в установленном порядке буровых скважин, не подлежащих использованию, а также обеспечить сохранность скважин, которые могут быть использованы при разработке месторождения и (или) в иных хозяйственных целях.

Ликвидация (консервация) скважин производится по инициативе предприятия - пользователя недр, других юридических или физических лиц, на балансе которых находится скважина, или в случаях, установленных законодательством.

В данном случае Общество произвело ликвидацию непродуктивной разведочной скважины № 4 в установленном законом порядке в апреле 2008 года.

Материалами дела подтверждается и Налоговым органом не оспаривается, что основным направлением деятельности Общества является геологическое изучение, разведка и разработка недр.

В соответствии с Временной классификацией скважин, бурящихся при геологоразведочных работах и разработке нефтяных и газовых месторождений (залежей), утвержденной приказом Министерством природных ресурсов Российской Федерации от 07.02.2001 г. № 126, все скважины, бурящиеся при геологоразведочных работах и разработке нефтяных и газовых месторождений или залежей, независимо от источников финансирования подразделяются на следующие категории: опорные, параметрические, структурные, поисково-оценочные, разведочные, эксплуатационные, специальные (пункт 2 классификации). Эксплуатационные скважины бурят для разработки и эксплуатации залежей нефти и газа. В эту категорию входят опережающие эксплуатационные, эксплуатационные, нагнетательные и наблюдательные (контрольные, пьезометрические) скважины. Эксплуатационные скважины бурят для извлечения нефти и газа из залежи (п. 2.7 и пункт 2.7.2 классификации).

В соответствии с разделом 5.1 Технической инструкции по проведению геофизических исследований и работ приборами на кабеле в нефтяных и газовых скважинах, утвержденной Приказом Минэнерго России от 07.05.2001 г. № 134 (РД 153-39.0-072-01), скважины, бурящиеся при геологоразведочных работах и для разработки нефтяных и газовых месторождений (залежей), в соответствии с приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 07.02.2001 г. № 126 подразделяют на 8 категорий: опорные (в том числе сверхглубокие), параметрические, структурные, поисковые, оценочные, разведочные, эксплуатационные, специальные. Цель бурения этих скважин определяется их назначением и ожидаемыми результатами.

Поисково-оценочные или разведочные скважины в дальнейшем могут быть признаны пригодными для промышленной эксплуатации и переведены в состав эксплуатационных. При этом перевод скважин из одной категории в другую определяется проектной документацией.

Следовательно, приемка завершенных строительством поисково-оценочных и разведочных скважин не является основанием для их учета в качестве основных средств.

Акт выполненных работ по завершению строительства скважины № 4 подписан 29.12.2007 г. (л.д.21 том 13), подписанию акта предшествовала переписка, поскольку Общество имело претензии к исполнителю по качеству работ (л.д.27-41 том 13).

Согласно заключению Экспертизы промышленной безопасности от 20.03.2008 года № ЭБ-813/08 (регистрационный №11-пд-0311-2008) ликвидация скважины № 4 на площади Медынское - море 2 произведена, как выполнившая задачи, предусмотренные проектом на строительство скважины, в связи с не возможностью эксплуатации скважины и использования ее для иных целей.

На основании заключения экспертизы промышленной безопасности от 20.03.2008 г. № ЭБ-813/08 и по согласованию с Управлением по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Мурманской области согласно приказу ЗАО «АШНГ» от 14.04.2008 № 3/1 разведочная скважина №4 на площади Медынское - море 2 была ликвидирована.

Невозможность эксплуатации скважины и использования ее для иных целей установлена уполномоченным органом в апреле 2008 года (л.д.35-38 том 8).

Налоговым кодексом Российской Федерации установлен специальный порядок учета расходов на освоение природных ресурсов, в том числе, связанный со строительством (бурением) и последующей ликвидацией непродуктивных поисковых и разведочных скважин, геологическими работами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 261 НК РФ к расходам на освоение природных ресурсов относятся: - расходы на поиск и оценку месторождений полезных ископаемых; - расходы на подготовку территории к ведению горных, строительных и других работ; - расходы на возмещение комплексного ущерба, наносимого природным ресурсам.

Согласно статье 325 НК РФ первая и третья группы затрат относятся к общим расходам по осваиваемому участку. Во вторую группу входят расходы, которые приходятся на отдельные части территории этого участка. Для того, чтобы общие расходы распределить между частями территории участка, рассчитывают долю затрат, приходящуюся на каждую часть участка, в сумме всех территориальных расходов, а затем умножают полученные величины на сумму общих расходов.

В случае, когда поиски на лицензионном участке могут оказаться безрезультатными, налогооблагаемые доходы можно уменьшить на расходы по освоению природных ресурсов. Безрезультатными признаются геолого-поисковые, геологоразведочные и иные работы, по результатам которых налогоплательщик принял решение о прекращении дальнейших работ на соответствующей части участка недр, в связи с бесперспективностью выявления запасов полезных ископаемых либо в связи с невозможностью или нецелесообразностью строительства и (или) эксплуатации подземных сооружений. При этом налогоплательщик должен в данном случае вести раздельный учет таких расходов по соответствующей части территории (акватории). Их включают в состав прочих расходов равномерно в течение пяти лет, начиная с месяца, следующего за месяцем, в котором организация сообщила в федеральный орган управления государственным фондом или его территориальное управление о том, что прекращает дальнейшие работы на бесперспективном участке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 325 НК РФ, если расходы налогоплательщика, осуществленные в составе расходов на освоение природных

ресурсов, непосредственно связаны со строительством объектов, которые в дальнейшем по решению налогоплательщика могут стать постоянно эксплуатируемыми объектами основных средств (в том числе скважин), указанные расходы учитываются по каждому объекту основных средств. Указанные объекты основных средств амортизируются в соответствии с порядком, установленным главой 25 Кодекса.

Однако, как установлено арбитражным судом и не оспаривается сторонами, Обществом в 2003 и 2004 годах вышеуказанные расходы не списывались в расходы, учитываемые при определении налоговой базы по налогу на прибыль в соответствии со статьями 261 и 325 НК РФ следующим образом (л.д.106-119,130-131, 136-137 том 13):

- затраты по геологическому изучению недр, понесенные обществом, за исключением затрат по строительству поисковых/разведочных скважин, признаются расходами будущих периодов и включаются в состав общехозяйственных расходов в течение срока действия лицензий на право пользования недрами на данном участке недр;
- затраты поисковых/разведочных скважин капитализируются до момента принятия решения о дальнейших действиях в отношении скважины и учитываются на счете 08.03 «Строительство объектов основных средств». В случае если по поисковой/разведочной скважине, выполнившей свое назначение и не давшей промышленного притока нефти, принято решение о ликвидации этой скважины, затраты, накопленные на счете 08.03, признаются расходами будущих периодов и включаются в состав общехозяйственных расходов в течение срока действия лицензии на право пользования недрами на данном участке недр,
- в случае если по поисковой/разведочной скважине получен промышленный приток нефти, либо она может быть использована для других целей, затраты по бурению данной скважины формируют стоимость актива общества.

Пунктом 5 статьи 325 НК РФ установлено, что в случае если скважина оказалась (признана) непродуктивной, то расходы налогоплательщика, осуществляемые по ликвидации такой скважины, относятся также в состав расходов, учитываемых по данному объекту в налоговом учете, в порядке, установленном статьей 261 настоящего Кодекса. Общая сумма расходов, отраженных в налоговом учете по данному объекту, включается в состав прочих расходов в соответствии с порядком, предусмотренным настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 261 НК РФ порядок признания данных расходов применяется налогоплательщиком после ликвидации непродуктивной скважины. Расходы по непродуктивной скважине признаются для целей налогообложения равномерно в течение 12 месяцев с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором эта скважина была ликвидирована в установленном порядке как выполнившая свое назначение.

Для целей применения пункта 4 статьи 261 и пункта 5 статьи 325 НК РФ данные скважины должны были быть и разведочными и должны были быть ликвидированными по первой категории, то есть как выполнившие свое назначение (непродуктивные).

Материалами дела установлено, что фактически скважина № 4 была ликвидирована по первой категории (л.д.32 том 8).

Расходы по строительству, тампонированию и консервации поисковых скважин являются расходами, обусловленными особенностями производства и необходимыми для выполнения работ по добыче полезных ископаемых (йодных вод), поскольку, не выполнив данные работы, Общество не сможет осуществлять добычу полезных ископаемых, выручка от реализации которых является объектом обложения НДС.

Бурение поисково-разведочной скважины № 4 для изучения лицензионного участка, проведение комплекса геологических работ с использованием этих скважин, а также их последующая ликвидация являлись необходимыми условиями разработки месторождения, то есть выполнение Обществом данных работ необходимо для осуществления им операций, признаваемых объектами обложения НДС.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что для того, чтобы возникло право на вычеты по НДС должен быть оформлен уполномоченным органом соответствующий акт о ликвидации скважины в порядке, установленном пунктом 1.9 Инструкции о порядке ликвидации, консервации скважин и оборудования их устьев и стволов, утв. Постановлением Госгортехнадзора Российской Федерации от 22.05.2002 г. № 22. Такой акт был оформлен в установленном порядке только во втором квартале 2008 года (л.д.32 том 8).

Общество учитывало расходы по спорной скважине № 4 в соответствии с требованиями статей 261 и 325 НК РФ, поскольку данными нормами установлен специальный порядок учета расходов на освоение природных ресурсов, в том числе, связанный со строительством (бурением) и последующей ликвидацией непродуктивных поисковых и разведочных скважин, геологическими работами.

Следовательно, на основании вышеуказанных норм НК РФ у Общества право на отнесение на затраты по ликвидированной скважине № 4 в установленном порядке и на вычеты по НДС возникло не ранее 10.04.2008 г. – даты акта уполномоченного органа о ликвидации поисковой скважины, в связи с чем, суд также отклоняет ссылку Налогового органа на пункт 2 статьи 173 НК РФ.

На основании изложенного в настоящем разделе решения суда подлежат удовлетворению требования Общества о признании недействительным решения от 27.11.2009 г. № 16 в части доначисления НДС, соответствующих ему пени и штрафов по эпизоду предъявления к вычету по НДС за II квартал 2008 года 1 543 624,55 руб. (по затратам на строительство скважины № 4).

IV. В ходе выездной налоговой проверки Налоговый орган пришел к выводу о том, что в нарушение требований статей 236, 237, пункта 3 статьи 238 НК РФ Обществом в налоговую базу по ЕСН (в части суммы налога, подлежащей зачислению в Фонд социального страхования Российской Федерации (далее – ФСС РФ) неправомерно не включены суммы выплат денежных вознаграждений по договору заключенному с Ваньковой В.И.

Налоговый орган пришел к выводу о том, заключенные Обществом с Ваньковой В.И. договоры возмездного оказания услуг имеют предмет трудового договора с выплатами, по которым должен быть начислен ЕСН в части, зачисляемой в ФСС РФ. При этом Налоговый орган исходил из следующего:

- перечень выполняемых Ваньковой В.И. работ на основании договоров возмездного оказания услуг входит в должностные обязанности бухгалтера в соответствии с квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и других служащих, утвержденным Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 № 37,
- услуги, оказываемые Ваньковой В.И., являются составной частью производственной деятельности организации,
- до 03.04.2007 года Ванькова В.И. работала в ЗАО «АШНГ» по срочному трудовому договору (для лиц, работающих по совместительству) в должности старшего бухгалтера,

- должность старшего бухгалтера выведена из штатного расписания с 25.11.2008 года на основании приказа Общества от 25.11.2008 № 29-ш «Об изменении штатного расписания»,
- согласно приказам от 28.09.2007 г. №6 и от 01.10.2008 г. №7 «О проведении годовой инвентаризации имущества и финансовых обязательств» Ванькова В.И. включена в состав постоянной комиссии по проведению инвентаризации, выявлению фактического наличия, состояния и оценки имущества, полноты отражения в учете обязательств, рассмотрению и принятию решения по результатам инвентаризации,
- Ваньковой В.И. в проверяемом периоде подписывались платежные ведомости на выплату заработной платы работникам ЗАО «АШНГ» как бухгалтером, проверившим указанные платежные ведомости,
- *вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что выполняемые Ваньковой В.И. функции не имели конечного результата, ее труд являлся необходимым элементом, обеспечивающим функционирование организации.*
- оплата оказанных Ваньковой В.И. услуг проводилась ЗАО «АШНГ» один раз в месяц,
- выплаченные по договорам оказания услуг денежные суммы ЗАО «АШНГ» отражало в составе расходов на оплату труда.

Представители Налогового органа поддержали его позицию по спорному эпизоду при рассмотрении дела в суде.

Общество в обоснование своей позиции указывает, что выводы Налогового органа о занижении налоговой базы при исчислении ЕСН на 630 500 руб. не основаны на действующем законодательстве.

Договор возмездного оказания услуг с Ваньковой В.И. имеет ряд отличий от трудового договора:

- по договору Ванькова В.И. обязуется выполнить определённую конкретную работу;
- результат выполнения работы заказчиком и исполнителем фиксировался в ежемесячных актах сдачи-приёмки услуг;
- Ванькова В.И. имеет право с согласия заказчика привлечь для выполнения работы третье лицо;
- договор не содержит положений о подчинении Ваньковой В.И. правилам трудового распорядка Общества.

По мнению Общества, заключённая с Ваньковой В.И. сделка не обладает признаками трудовых отношений, и квалификация спорного договора Налоговым органом как трудового - необоснованна.

Суд находит позицию Налогового органа ошибочной в связи со следующим.

В силу статьи 431 ГК РФ, буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Гражданско-правовым договором согласно статье 420 ГК РФ признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Условия такого договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Статьей 16 Трудового кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ТК РФ) установлено, что трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого в соответствии со статьями 57-62 ТК РФ.

В соответствии со статьями 18, 39, 42, 57, 58, 77, 80, 96 ТК РФ отличительными признаками трудового договора являются: зачисление работника по определенной должности или профессии в соответствии со штатным расписанием, прием на работу по личному заявлению, издание приказа (распоряжения) работодателя, в котором указывается профессия или должность, размер заработной платы, дата начала работы и другие, а также внесение записи о работе в трудовую книжку, оплата труда по тарифным ставкам и окладам, установление правил внутреннего трудового распорядка и обеспечение работодателем предусмотренных законодательством условий труда.

Материалами дела установлено.

Обществом с Ваньковой В.И. заключены договоры в 2007-2008 годах (л.д.59-69 том 8). Все договоры идентичного содержания.

Договорами установлено, что Ванькова В.И. («Исполнитель») обязуется в соответствующих периодах оказать услуги начисление заработной платы, начисление и перечисление налогов по заработной плате, Начисление и перечисление налогов за право пользования недрами, составление и сдача авансовых расчетов по ЕСН и страховым пенсионным начислениям, составление и сдача отчетов в ФСС, составление и сдача отчетов в статистический фонд, составление и сдача деклараций в налоговые органы по г. Мурманску и по Ненецкому автономному округу за право пользования недрами, обработка выписок банка по расчетным счетам в г. Мурманске и г. Москве, ведение 08 и 01 бухгалтерских счетов, ввод в эксплуатацию и списание основных средств, ведение учета материалов, обработка авансовых отчетов), а Общество «Заказчик» обязуется оплатить оказанные услуги.

Отчетным периодом по договорам оговорен календарный месяц. Услуги считаются оказанными и подлежат оплате только после подписания соответствующего акта приема - передачи услуг.

Вознаграждение за оказанные услуги по договорам устанавливалось в твердой сумме и оплачиваются ежемесячно.

При выявлении недостатков в оказанных услугах, «Заказчик» имеет право требовать от «Исполнителя» их устранения. В случае невыполнения этих требований «Заказчик» имеет право снизить размер вознаграждения «Исполнителю» по своему усмотрению.

В случае невозможности исполнения услуг, возникшей по вине «Заказчика», услуги подлежат оплате в полном объеме.

В случае не исполнения услуг по вине «Исполнителя», оплата производится за фактически оказанные услуги.

«Заказчик» имеет право расторгнуть настоящий Договор в любое время до подписания Акта приема-передачи работ, известив об этом «Исполнителя» в письменном виде в случае выявления недобросовестного оказания «Исполнителем» услуг или прекращения потребности в оказании услуг. В этом случае вознаграждение «Исполнителю» выплачивается соразмерно фактически оказанным услугам.

К договорам применяются общие положения о подряде (статьи 702 - 729 ГК РФ), если это не противоречит статьи 779 - 782 ГК РФ, регулирующим вопросы возмездного оказания услуг.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение настоящего Договора стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ.

Ежемесячно сторонами составлялись акты выполненных работ (л.д.70-89 том 8).

Довод Налогового органа о том, что гражданско-правовые договоры, заключенные Обществом с Ваньковой В.И., не могут быть признаны гражданско-

правовыми и в полном объеме относятся к трудовым договорам, так как данное лицо по заключенным договорам исполняло определенную функцию, является несостоятельным.

Суд, руководствуясь статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив предмет и содержание условий указанных договоров, приходит к выводу о том, что заключенные договоры по своей природе являлись гражданско-правовыми договорами и необоснованно отнесены Налоговым органом к трудовым договорам.

Договоры с Ваньковой В.И. не содержали условий договора, отсутствие которых свидетельствует о том, что трудовой договор не заключен.

Ванькова В.И. не принималась на работу на основании личного заявления.

Приемы на работу Ваньковой В.И. не оформлялись приказами, записи в трудовую книжку не вносились.

Кроме того, Ванькова В.И. не подчинялась правилам внутреннего трудового распорядка.

По спорным договорам для Общества важен не сам процесс работы, а результат - оказание услуг по ведению бухгалтерского учета.

Условиями договора не определялись условия оплаты, в том числе с учетом норм статьи 327 ТК РФ, Федерального закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" от 19.02.93 N 4520-1, а определена твердая денежная сумма.

В соответствии с пунктом 3 статьи 238 НК РФ вознаграждения, выплачиваемые физическим лицам по договорам гражданско-правового характера, регулируемым нормами ГК РФ, не включаются в налоговую базу в части суммы налога, подлежащей уплате в ФСС РФ.

Таким образом, суд, исследовав и оценив по делу доказательства, приходит к выводу, что Налоговым органом в порядке пункта 1 статьи 65, пункта 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств наличия трудовых отношений Общества и Ваньковой В.И.

В связи с чем, Обществом правомерно, в соответствии с пунктом 3 статьи 238 НК РФ не включены в налогооблагаемую базу (в части сумм налога, подлежащих уплате в ФСС РФ) вознаграждения в сумме 630 500 руб., выплаченные Ваньковой В.И. по договорам гражданско-правового характера.

В связи с чем, требования Общества по спорному эпизоду подлежат удовлетворению, а решение Налогового органа от 27.11.2009 г. № 16 подлежит признанию недействительным в части доначисления ЕСН (в части Фонд социального страхования), соответствующих ему пени и штрафов в связи с выводом налогового органа о занижении налоговой базы по ЕСН (ФСС) на 630 500 руб. (возмездное оказание услуг Ваньковой).

V. В ходе выездной налоговой проверки Налоговый орган, со ссылками на нормы п. 1, 3 ст. 236, статьи 255 НК РФ произвел доначисление ЕСН, соответствующих ему пени и штрафов в связи с занижением Обществом налоговой базы на 30 000 руб. (премирование Жарковой М.Е.).

Общество в обоснование заявленных требований по спорному эпизоду со ссылками на пункт 3 статьи 236 НК РФ указывает на то, что поскольку выплаты Жарковой М.Е. в сумме 30 000 руб. не отнесены к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль, то соответственно эти выплаты не признаются объектом налогообложения ЕСН.

Как следует из материалов дела, в 2008 году на основании приказа от 17.04.2008 № 3 «О поощрении работника» за особые достижения в выполнении основных технико-экономических показателей, значимых поручений руководства, выполнение работником своих должностных обязанностей, была выплачена денежная премия в размере 30 000 руб. Жарковой М.Е. (л.д.96 том 8).

В соответствии с пунктом 1 статьи 236 НК РФ объектом налогообложения ЕСН для налогоплательщиков-организаций признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу физических лиц по трудовым, гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям), а также по авторским договорам.

Пунктом 3 статьи 236 НК РФ предусмотрено, что указанные в пункте 1 статьи 236 НК РФ выплаты и вознаграждения (вне зависимости от формы, в которой они производятся) не признаются объектом налогообложения, если у налогоплательщиков-организаций такие выплаты не отнесены к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль организаций в текущем отчетном (налоговом) периоде.

Выплатами, уменьшающими или не уменьшающими налоговую базу по налогу на прибыль организаций, признаются выплаты, поименованные в гл. 25 НК РФ.

Статьей 255 НК РФ установлено, что в расходы налогоплательщика на оплату труда включаются любые начисления работникам в денежной и (или) натуральной формах, стимулирующие начисления и надбавки, компенсационные начисления, связанные с режимом работы или условиями труда, премии и единовременные поощрительные начисления, расходы, связанные с содержанием этих работников, предусмотренные нормами законодательства Российской Федерации, трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами.

К расходам на оплату труда относятся, в частности, начисления стимулирующего характера, в том числе премии за производственные результаты, надбавки к тарифным ставкам и окладам за профессиональное мастерство, высокие достижения в труде и иные подобные показатели.

Расходы Общества по выплате премии Жарковой М.Е. в размере 30 000 руб. не были отнесены Обществом к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль. Доказательств обратного Налоговым органом в порядке пункта 1 статьи 65, пункта 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Поскольку выплаты Жарковой М.Е. в сумме 30 000 руб. не отнесены Обществом к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль, то соответственно эти выплаты в силу пункта 3 статьи 236 НК РФ не признаются объектом налогообложения ЕСН, в связи с чем, подлежат удовлетворению требования Общества о признании недействительным решения от 27.11.2009 г. № 16 в части доначисления ЕСН, соответствующих ему пени и штрафов в связи с включением налоговым органом в налоговую базу по ЕСН суммы 30 000 руб. (премирование Жарковой).

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя.

Из содержания положений части 3 статьи 110 АПК РФ, подпункта 2 пункта 2 статьи 333.17, подпункта 4 пункта 1 статьи 333.22 и подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ следует, что налоговые органы, выступающие в качестве ответчиков, освобождаются от уплаты государственной пошлины в федеральный бюджет в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Возврат из средств федерального бюджета уплаченной заявителем государственной пошлины в случаях, если решения судов приняты не в пользу государственных органов, выступающих в качестве ответчиков, статьей 333.40 НК РФ и статьями 104, 110 АПК РФ не предусмотрен.

Следовательно, судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные заявителем, не освобожденным от уплаты государственной пошлины, подлежат взысканию с государственного органа, выступающего в качестве ответчика, в пользу заявителя в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

решил:

Удовлетворить требования закрытого акционерного общества «Арктикшельфнефтегаз».

Признать недействительным, как не соответствующее нормам Налогового кодекса Российской Федерации, решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области от 27.11.2009 г. № 16 в части:

- доначисления налога на прибыль, соответствующих ему пени и штрафов по эпизоду оценки договоров новации и увеличением в связи с этим на 623 935 000 руб. внереализационных доходов, уменьшением в связи с этим внереализационных расходов на 47 458 524,1 руб. (проценты за пользование заемными средствами) и выводом налогового органа о завышении убытков на 30 833 643 руб. за 2007 год и на 232 244 122,75 руб. за 2008 г.,
- доначисления НДС, соответствующих ему пени и штрафов по эпизоду предъявления к вычету по НДС за II квартал 2008 года 1 543 624,55 руб. (по затратам на строительство скважины № 4),
- доначисления ЕСН (в части Фонд социального страхования), соответствующих ему пени и штрафов в связи с выводом налогового органа о занижении налоговой базы по ЕСН (ФСС) на 630 500 руб. (возмездное оказание услуг Ваньковой),
- доначисления ЕСН, соответствующих ему пени и штрафов в связи с включением налоговым органом в налоговую базу по ЕСН суммы 30 000 руб. (премирование Жарковой).

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов закрытого акционерного общества «Арктикшельфнефтегаз».

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области ОГРН 1045100220505, адрес: г. Мурманск, ул. Комсомольская, д. 2 в пользу закрытого акционерного общества «Арктикшельфнефтегаз» ИНН 5190412432 судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 рублей за рассмотрение дела в суде первой инстанции.

Судебный акт в части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области от 27.11.2009 года № 16, подлежит немедленному исполнению, но в целом может быть обжалован в апелляционном порядке в месячный срок со дня принятия.

Судья

Г.П.Янковая

