



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

04 апреля 2012 года

Дело №А42-2345/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 29 марта 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 апреля 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Третьяковой Н.О.
судей Згурской М.Л., Сомовой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Душечкиной А.И.

при участии:

от истца (заявителя): Шульга Д.С. по доверенности от 28.03.2012 № 15, Вышняк В.В.
по доверенности от 05.03.2012 № 12, Кочетков В.В. по доверенности от 05.03.2012
№ 11

от ответчика (должника): 1) Коробова Л.Б. по доверенности от 15.02.2012 № 14-
09/00707, Гардеева Н.В. по доверенности от 16.05.2011 № 14-09/02175, Миронов С.А.
по доверенности от 19.09.2011 № 14-09/04342,

2) Коробова Л.Б. по доверенности от 16.02.2012 № 5

от 3-го лица: не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-1832/2012) (заявление) Межрайонной инспекции
Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по
Мурманской области на решение Арбитражного суда Мурманской области от
13.12.2011 по делу № А42-2345/2010 (судья Драчёва Н.И.), принятое

по иску (заявлению) ООО "Нефтяной терминал "Белокаменка"

к 1) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим
налогоплательщикам по Мурманской области,

2) Управлению Федеральной налоговой службы по Мурманской области

3-е лицо: ООО "РН-Архангельскнефтепродукт"

о признании недействительным решения от 22.03.2010 № 131

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Нефтяной терминал
«Белокаменка» (место нахождения: 183032, г. Мурманск, пр. Ленина, дом 16А, ОГРН
1035100188331) (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд

Мурманской области с заявлением о признании недействительными решения Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области (место нахождения: 183038, г. Мурманск, ул. Комсомольская, дом 2) (далее – инспекция, налоговый орган) от 30.12.2009 № 24 и требования от 01.04.2010 № 57 и решения Управления ФНС по Мурманской области (место нахождения: 183032, г. Мурманск, ул. Заводская, дом 7) (далее – Управление) от 22.03.2010 № 131.

Определением суда от 12.05.2010 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «РН-Архангельскнефтепродукт».

Решением суда от 13.12.2011 заявление Общества удовлетворено. Признаны недействительными решение Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области от 30.12.2009 № 24, требование от 01.04.2010 № 57 и решение Управления ФНС по Мурманской области от 22.03.2010 № 131 в части начисления и предложения уплатить налоги, пени и налоговые санкции по п.2.4., по п.п.2.2.3.1. по эпизоду занижения внереализационных доходов вследствие неотражения их в составе безвозмездно полученного имущества, по п.п.2.2.2.2. по эпизоду завышения расходов по оплате услуг, оказанных компанией Sakh Shipmanagement Contactors Limited. Суд обязал указанный налоговый орган восстановить нарушенные права и законные интересы налогоплательщика.

В апелляционной жалобе Инспекция, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, просит решение суда отменить в части признания недействительным решения инспекции по пунктам 2.2.3.1, 2.2.2.2, 2.3.2. По мнению подателя жалобы, выводы, содержащиеся в решении суда, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представители Инспекции и Управления поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представители Общества доводы жалобы отклонили и просят оставить без изменения решение суда первой инстанции.

Представитель третьего лица в настоящее судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом. В судебном заседании, состоявшемся 15.03.2012, представитель третьего лица доводы апелляционной жалобы отклонил и просит оставить без изменения принятый по делу судебный акт.

В настоящем судебном заседании представителем инспекции заявлен отказ от обжалования решения суда в части пункта 2.3.2 решения инспекции. Представители Общества возражают против удовлетворения данного отказа.

Суд апелляционной инстанции, выслушав мнение сторон, рассмотрев ходатайство инспекции, и руководствуясь положениями статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставил заявленное инспекцией ходатайство без удовлетворения.

Законность и обоснованность судебного акта, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями статей 257 - 262, 266, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах: правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2006 по 31.12.2008, по результатам которой составлен акт от 02.12.2009 №68.

Рассмотрев акт, материалы проверки и возражения налогоплательщика, Инспекцией 30.12.2009 вынесено решение №24 о привлечении к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ в виде взыскания штрафов за неуплату налогов за 2006-2008 годы. Указанным решением Обществу также предложено уплатить недоимку по налогам и пени (том 3 л.д.1-202).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Мурманской области от 22.03.2010 №131 обжалуемое решение частично изменено (том 6 л.д. 25-43).

Во исполнение решений Инспекцией в адрес Общества выставлено требование № 57 по состоянию на 01.04.2010 года об уплате доначисленных сумм налогов и пени в добровольном порядке в срок до 13.04.2010 (том 6 л.д. 44).

Считая решения Инспекции и Управления, а также выставленное на основании решения требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа недействительными, Общество обжаловало их в судебном порядке.

Решением суда требования Общества удовлетворены в полном объеме.

Выслушав мнение представителей сторон, изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции установил следующее

По пункту 2.2.3.1 решения инспекции.

В ходе проверки налоговым органом установлено, что в нарушение статей 247, 248, 250 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) Обществом занижены внереализационные доходы вследствие неправомерного отражения в их составе безвозмездно полученного имущества на сумму 191 530 412,88руб., в том числе в 2006 на 53 542 140,76руб., в 2007 на 51 553 977,63 руб., в 2008 на 86 434 294,49руб.

Налоговым органом в ходе проверки установлено, что по контракту № 0000703/К01310031/5-1048Д от 17.12.2003, заключенному между Обществом и ОАО «НК «Роснефть-Архангельскнефтепродукт», последнее осуществляло поставку бункерного топлива на ПНХ «Белокаменка». Полученное от ОАО «НК «Роснефть-Архангельскнефтепродукт» топливо, Общество использовало в своей производственной деятельности на собственные нужды, но ни в бухгалтерском, ни в налоговом учете указанное топливо не было отражено в составе материальных ресурсов. Документов, подтверждающих оплату топлива, Обществом не представлено, в связи с чем, налоговый орган пришел к выводу, что указанное топливо получено Обществом и потреблено безвозмездно. Таким образом, Обществом занижены внереализационные доходы вследствие неправомерного отражения в их составе безвозмездно полученного имущества, что привело к неуплате налога на прибыль.

Удовлетворяя требования заявителя по данному эпизоду, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего

Статьей 247 НК РФ установлено, что объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Прибылью в целях главы 25 НК РФ для российских организаций признаются полученные организацией доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с этой главой.

К доходам в целях главы 25 Кодекса относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав и внереализационные доходы, определяемые в порядке, установленном статьей 250 Кодекса (пункт 1 статьи 248 НК РФ).

В соответствии с пунктом 8 статьи 250 НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в том числе доходы в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав, за исключением случаев, указанных в статье 251 НК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 248 НК РФ имущество (работы, услуги) или имущественные права считаются полученными безвозмездно, если получение этого имущества (работ, услуг) или имущественных прав не связано с возникновением у получателя обязанности передать имущество (имущественные права) передающему лицу (выполнить для передающего лица работы, оказать передающему лицу услуги).

Из материалов дела следует, что для выполнения принятых на себя обязательств по перевалке нефти и нефтегрузов по договорам № 0131106/4-0176Д/0000706/1386Д от 01.09.2006 (между ООО «РН-Архангельскнефтепродукт» и ОАО «Нефтяная компания «Роснефть») и № 0131108/21-0259Д от 30.04.2008 (между ООО «РН-Архангельскнефтепродукт» и ОАО «Лукойл») 17.12.2003 между ООО «Нефтяной терминал «Белокаменка» и ООО «РН-Архангельскнефтепродукт» заключен контракт на перевалку №0000703/К01310031/5-1048Д с учетом Соглашения о переуступке прав и обязательств от 30.09.2006.

Согласно условиям названного контракта (преамбула, п. 1.1 раздела 1 «Определения», приложения «F») предметом настоящего контракта является предоставление Обществу (подрядчик) услуг по перевалке груза (нефти, продуктов ее переработки, газового конденсата) с использованием плавучего нефтехранилища (ПНХ) для ОАО «НК «Роснефть-Архангельскнефтепродукт» (компания) в соответствии с указаниями компании

Согласно п. D преамбулы, п/п а),б) п. 2.1 Контракта подрядчик приобретает и предоставляет ПНХ и будет его эксплуатировать в целях осуществления коммерческих операций по Контракту, т.е. только для оказания услуг Компании. При этом, согласно п/п (а) п.2.4. Контракта Компания имеет исключительное право пользоваться всеми услугами. Исходя из содержания указанного п.2.4. Контракта Подрядчик не может самостоятельно оказывать услуги любой третьей стороне, без согласования с Компанией. Согласно п.5.2. Контракта начиная с пятой годовщины от даты начала операций и затем в любое время Компания может расторгнуть Контракт на основании письменного уведомления и купить ПНХ, при условии осуществления предусмотренных Контрактом выплат.

Таким образом, исходя из условий Контракта, Компания вправе пользоваться и иными услугами, оказать которые ПНХ имеет технические возможности, в том числе услуги по прием, хранению и отпуску нефтепродуктов через ПНХ, предназначенных для бункеровки судов, принадлежащих Компании.

Как установлено судом первой инстанции на основании представленных в материалы дела документов, в проверяемый период Компанией осуществлялась бункеровка судов в порту Мурманска, в том числе танкеров отвозчиков и челночных танкеров. Бункеровка судов производилась Компанией из нефтепродуктов, находящихся на хранении на ПНХ и предназначенных исключительно для бункеровки судов. Взаимоотношения между Обществом и компанией по оказанию последним услуг по приему, хранению и отпуску нефтепродуктов, предназначенных для бункеровки, принадлежащих Компании через ПНХ до 01.09.2008 регулировались договором от 01.09.2006 №0/у-2006, пунктом 1.1 которого в услугу по приему, хранению и отпуску включены прием бункера, хранение бункера, передача бункера.

Поскольку Компания использует ПНХ для осуществления своей деятельности, в которую входит и бункеровка иных судов, следовательно, бункерное топливо, которым Компания обеспечивает ПНХ, эксплуатирующееся им для оказания услуг по перевалке нефти в рамках Контракта на перевалку, а также оказания услуг по приему, хранению и отпуску нефтепродуктов, принадлежащих Компании, расходуется при эксплуатации плавучим нефтехранилищем в этих целях, осуществляется силами ОАО «НК «РН-Архангельскнефтепродукт» и является затратами данной Компании.

Таким образом, по условиям Контракта Общество не эксплуатирует ПНХ для собственных целей. Контракт ограничивает деятельность подрядчика (Общества) исключительно услугами по перевалке груза, предоставляемыми Компанией, и некоторыми дополнительными услугами (организация питания и проживания персонала Компании и сюрвейеров на ПНХ и иные услуги, оставляемые по письменному запросу или согласованию) (определение «Услуги» п. 1.1. контракта, п.9.1 раздела 9 «Дополнительные услуги» Контракта).

При этом к услугам подрядчика по Контракту не относится обеспечение ПНХ бункерным топливом, которое необходимо для оказания услуг Компании и расходуется при эксплуатации ПНХ в этих целях.

Пунктом 4.2 (b) статьи 4 Контракта сторонами согласовано, что Компания за свой счет будет организовывать поставку на ПНХ всего бункерного топлива, т.е. мазута (М) и дизельного топлива для морских двигателей (ДМ), которые будут необходимы для эксплуатации ПНХ и всего оборудования и всех машин ПНХ.

В соответствии с Дополнительным соглашением № 6 от 15.10.2009 к Контракту, распространяющемуся на правоотношения, возникшие с 17.12.2003,

стоимость топлива не включена в тариф перевалки и входит в состав затрат Компании.

Данные условия Контракта полностью соответствуют нормам гражданского законодательства, регулирующим правоотношения по договору возмездного оказания услуг (статьи 779-783 ГК РФ), и применяемым к данному в силу статьи 783 ГК РФ общим положениям о подряде (статьи 702-709 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 704 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика - из его материалов, его силами и средствами. Таким образом, законом предусмотрено право сторон договора согласовать выполнение работ (оказание услуг) иждивением заказчика. Именно такое условие в части обеспечения топливом процесса перевалки нефти согласовано силами и средствами и средствами Компании (как заказчика услуг) содержится в п. 4.2 (b) статьи 4 Контракта.

Оценив условия контракта, суд первой инстанции правомерно пришел к выводам, что передачи прав на топливо от ООО «РН-Архангельскнефтепродукт» к ООО «НТ «Белокаменка» не происходило; расходы на топливо, необходимое для оказания услуг по Контракту на перевалку несет ООО «РН-Архангельскнефтепродукт», и соответственно, и весь учет расходов на топливо для этих целей ведется также в ООО «РН-Архангельскнефтепродукт». Данное обстоятельство подтверждается представленными в материалы дела ведомостями движения материальных ценностей за проверяемый период, а также актами на списание топлива, актами движения нефтепродуктов за каждый календарный месяц, предоставляемыми Обществом согласно пункту 6 Приложения «F» к Контракту.

Как пояснил представитель ООО «РН-Архангельскнефтепродукт», доставка и слив бункерного топлива осуществляется силами ООО «РН-Архангельскнефтепродукт», оно же самостоятельно следит за расходами бункерного топлива, а акты списания топлива являются первичными бухгалтерскими документами Общества, подтверждающими расход топлива.

Наличие актов списания топлива у капитана ПНХ, как правильно указал суд первой инстанции, не свидетельствует о факте безвозмездного получения Обществом имущества, так как данный акт не является документом, подтверждающим переход права собственности на бункерное топливо к Обществу.

При таких обстоятельствах не соответствует действительности вывод налогового органа о том, что Общество получает топливо и использует его в своей

производственной деятельности, равно как и довод о том, что Общество получило мазут и дизельное топливо и использовало их на собственные нужды.

Плавучее нефтехранилище используется только Обществом и только для выполнения принятых Обществом на себя обязательств по перевалке нефти (нефтегрузов) из Архангельска на танкер-отвозчик в Мурманске. ООО «РН-Архангельскнефтепродукт» обеспечивает ПНХ бункерным топливом, которое необходимо для оказания услуг Обществу и расходуется при эксплуатации ПНХ в этих целях. Обеспечение ПНХ топливом является условием предоставления ООО «НТ-Белокаменка» Компании встречного исполнения – оказания услуг по перевалке топлива, следовательно, в силу пункта 2 статьи 248 НК РФ переданное топливо не может быть квалифицировано как безвозмездно полученное.

Налоговый орган, указывая, что ПНХ использовалось Обществом для собственных нужд и вело свою производственную деятельность, в оспариваемых решениях не установил содержание этой деятельности. Производственной деятельностью Общества с использованием ПНХ являлось предоставление услуг Компании.

Довод налогового органа о том, что Обществом оказывались услуги по приему, хранению нефтепродуктов в рамках иных пяти договоров, правомерно отклонен судом первой инстанции.

Положение пункта 2.4. контракта не исключает возможность предоставления услуг третьей стороне, но указывает на необходимость согласования с Компанией. Осуществление услуг по договорам фактически согласовано с ОАО «НК «Роснефть-Архангельскнефтепродукт», что также подтверждено самим третьим лицом. Компания подписала все акты списания бункерного топлива, ни разу не заявив о его нецелевом расходовании, что свидетельствует о согласовании и одобрении действий Общества и отсутствия нарушений условия пункта 2.4 Контракта. Все договоры являются возмездными и предполагают встречное исполнение обязательств, что исключает саму возможность безвозмездной передачи топлива при оказании данных услуг, ни в одном из контрактов не содержится волеизъявления на безвозмездную передачу бункерного топлива Обществу.

Инспекция, неправильно истолковав условие п. 4.2 (b) статьи 4 Контракта о самостоятельном несении Компанией расходов на топливо при оказании услуг, пришла к необоснованному выводу о том, что загруженное Компанией на ПНХ топливо является внереализационным доходом заявителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 704 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика. В силу пункта 1 статьи 702 и статьи 709 ГК РФ заказчик должен оплатить результат работы подрядчика с учетом издержек последнего, в том числе с учетом стоимости израсходованных им материалов, сил и средств. Поскольку в силу закона бремя расходов по договору переработки должен нести заказчик, суд, установив, что стоимость топлива не включена им в цену переработки, пришел к правильному выводу об отсутствии у Общества внереализационного дохода.

Следовательно, у налогового органа отсутствовали законные основания считать, что Общество в силу пункта 8 статьи 250 НК РФ должно было учесть в составе внереализационных доходов, связанных с безвозмездным использованием имуществом, стоимость полученного и использованного топлива.

Как следует из решения налогового органа, инспекцией для определения рыночной цены на ГСМ, полученные от ООО «РН-Архангельскнефтепродукт», назначена экспертиза, проведение которой поручено ООО «Центр международной коммерческой информации».

В заключении эксперта №16/1 от 25.11.2009 (л.д. 2-11 т. 8) была установлена рыночная стоимость ГСМ в сопоставимых условиях 2006-2008 годах ежемесячно, исходя из основных понятий и принципов определения рыночной цены, анализа среды местоположения Мурманской области и города Мурманска, на основании сбора, обработки и анализа исходных данных, анализа идентичности объектов экспертизы, анализа сферы обращения объектов экспертизы, анализа информации о заключении на момент реализации этих товаров сделок с идентичными товарами в сопоставимых коммерческих условиях.

Оценив заключение эксперта, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что данное заключение не содержит каких-либо исследований, за исключением экономико-географического положения Мурманской области и характеристики города Мурманска, рыночные цены на нефтепродукты указаны с большим разбросом показаний, фактически заключение является таблицей с указанием периодов и цен на конкретный вид нефтепродуктов, при этом не представляется возможным определить способ, который был использован экспертом для расчета рыночных цен. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для признания оспариваемых решений в данной части недействительными.

Апелляционная инстанция считает, что правильно применив нормы материального права, суд первой инстанции, оценив в совокупности все представленные сторонами доказательства, правомерно признал недействительными решение Инспекции и Управления по данному эпизоду, в связи с чем, апелляционная жалоба инспекции не подлежит удовлетворению.

По пункту 2.2.2.2 решения инспекции.

В ходе проверки налоговым органом установлено, что в нарушение статей 252, 253, 264 НК РФ Обществом неправомерно в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, включены расходы за услуги по договору управления в сумме 79 629 002руб., поскольку они документально не подтверждены и экономически неоправданны.

Налоговым органом в ходе проверки установлено, что фактически компания Sakh Shipmanagement Contractors Limited не осуществляла никаких услуг, связанных с исполнением Управленческого договора SHIPMAN. Выполнение услуг в рамках Управленческого договора компанией Sakh Shipmanagement Contractors Limited документально не подтверждено, оправдательных документов, подтверждающих исполнение договора, к проверке не представлено, не доказан факт участия компании Sakh Shipmanagement Contractors Limited в комплектовании экипажа, в обеспечении его продуктами питания, страховании, доставке членов экипажа.

Суд первой инстанции, оценив условия договора SHIPMAN от 11.12.2003, представленные Обществом первичные документы, пришел к выводу, что Обществом доказан факт оказания Управляющим (Менеджером) Sakh Shipmanagement Contractors Limited услуг в рамках указанного договора.

Апелляционная инстанция считает, что данный вывод суда соответствует установленным по делу обстоятельствам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 настоящего Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством

Российской Федерации... Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Как следует из материалов дела, между Обществом и компанией Sakh Shipmanagement Contractors Limited заключен договор Shipman от 11.12.2003, в соответствии с которым Общество привлекает Управляющего (Менеджера) Sakh Shipmanagement Contractors Limited для оказания определенных подпунктом 2.3 услуг. Перечень функций Управляющего специфицируется в договоре управления судном как набор услуг, оказываемых судовладельцу, которые могут определять обязанности Управляющего также в отношении третьих лиц. Услуги менеджера оплачивались Обществом на основании приема-передачи услуг и отчетов Управляющего.

Управляющий оказывает услуги по контролю за комплектованием экипажа, страхованием, обеспечением продуктами, при этом Управляющий предпринимает такие действия, какие управляющий по своему усмотрению, необходимыми для себя с целью оказания услуг по настоящему договору.

Проанализировав договор с учетом статей 1, 421, 779 ГК РФ, иные документы, представленные в материалах дела, применив статью 71 АПК РФ и статью 431 ГК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что указанный договор является «разновидностью договора возмездного оказания услуг и предусматривает привлечение управляющего для целей технического и коммерческого управления судном».

Довод налогового органа о том, что Управляющий действовал в качестве агента и совершал какие-либо действия от имени либо по поручению судовладельца противоречит условиям договора управления и фактическим обстоятельствам дела

Судом первой инстанции установлено, что в соответствии с дополнительным соглашением №3/1 к договору Управляющий ежемесячно предоставляет судовладельцу - ООО «НТ «Белокаменка» отчеты по форме, согласованной сторонами. Ежегодно между сторонами подписывались годовые сметы и корректировки к ним, ежемесячно между сторонами договора подписывались акты приема-передачи услуг, утверждались отчеты управляющего. Акты приема-передачи услуг соответствуют требованиям статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и являются полноценными первичными документами, обосновывающими расходы на оплату услуг по договору управления.

Суд согласился с доводом Общества о том, что налоговое законодательство не использует понятия экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности. Обоснованность расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, не может оцениваться с точки зрения целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата.

В соответствии с пунктом 3 Договора Управляющий (Sakh Shipmanagement Contractors Limited) до 30.09.2006 обеспечивал Судно экипажем соответствующей квалификации по требованию судовладельца (Общества). Условиями договора предусмотрено, что, обеспечивая достижение определенной цели, Управляющий мог привлекать сторонние организации. Поскольку члены экипажа судна не являются работниками Общества, то бухгалтерском и налоговом учете не могло быть сведений о принятии на работу по трудовым договорам или по договорам гражданско-правового характера членов экипажа судна.

По мнению подателя жалобы, является неправильным вывод суда о том, что представленными Обществом документами подтвержден факт страхования судна ПНХ «Белокаменка» в 2006-2008 годах. Апелляционная инстанция считает, выводы суда первой инстанции по данному вопросу обоснованными и подтвержденными материалами дела.

Статьей 24 Контракта прямо установлено, что Общество должно обеспечить страхование корпуса и механизмов, общей гражданской ответственности, страхование членов экипажа и риска причинения вреда любым третьим лицам, страхование груза, риска загрязнения окружающей среды.

С целью подтверждения расходов на страхование судна, Обществом были представлены надлежащим образом заверенные счета собственника судна – компании Bella Store AS, выставленные Управляющему, а также документы об их оплате.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству представителя заявителя были представлены дополнительные доказательства по страхованию, полученные за границей. Предоставленные норвежской стороной документы («Полисы рисков», «Подтверждения страхования», «Доказательства страховой защиты», «Дебетоты», «Коверноты», «Договоры страхования», «Счета- фактуры» и др.) подтверждают, что ПНХ «Белокаменка» было застраховано по следующим видам: корпус и машинное оборудование; страхование КАСКО; страхование фрахта; потеря фрахта; ставка

груза; ответственность судовладельца; военные риски; бункерное страхование (страхование ответственности за ущерб от загрязнения жидким топливом).

Информация, содержащаяся в представленных документах, также подтверждается в письмах уполномоченного страхового брокера - компании Willis от 14.04.2010г. и 14.09.2010г. в адрес Компании «БВ ОФФШОР АС».

Доводы налогового органа о том, что ООО «НТ «Белокаменка» должно располагать и предоставить налоговому органу соответствующие страховые полисы, не подтверждается взаимоотношениями сторон. Согласно статье 24 Контракта, Подрядчик должен предоставить Компании копии страховых полисов. Фактически договоры страхования заключались собственником судна либо по его поручению страховыми брокерами. Собственник судна, таким образом, располагал либо мог в любое время получить страховые полисы по каждому из рисков.

Как усматривается из документов, предоставленных собственником судна по запросу суда, страхование судна осуществлялось различными страховыми компаниями либо объединениями страховщиков даже по одному риску, поскольку в данном случае требуется обеспечение значительного страхового покрытия. При этом в качестве сострахователей в договорах страхования перечислено значительное число компаний - и ООО «НТ «Белокаменка», и группа компаний Бегресен, и ОАО НК «Роснефть-Архангельскнефтепродукт» и т.д. Обычно страховые полисы не выдаются всем страхователям.

В налоговый орган и в материалы дела Обществом представлен полный комплект счетов (инвойсов) выставленных собственником судна Управляющему, а также платежные документы по ним. Учитывая, что договор управления судном является по своей природе договором возмездного оказания услуг, суд правомерно посчитал обоснованным и документально подтвержденным отнесение страховых платежей к внереализационным расходам в составе иных расходов по договору управления. Следовательно, наличие у налогоплательщика страховых полисов и предоставление их налоговому органу не может быть признано обязательным условием подтверждения заключения договоров страхования.

Суд первой инстанции правомерно отклонил довод налогового органа о том, что управленческим договором не предусмотрено оказание услуг по транспортировке и содержанию сотрудников и представителей сторонних организаций.

Пунктом 2.3 статьи 2 части II договора предусмотрено, что управляющий предпринимает такие действия, какие Управляющий посчитает по своему

усмотрению, необходимыми для себя с целью оказания услуг по настоящему договору в соответствии с принятой практикой управления судами.

Данное условие позволяет сделать вывод о том, что управляющий вправе по своему усмотрению предпринимать и иные действия. Как следует из отчетов об оказании услуг, к числу таких действий относится также транспортировка сотрудников и представителей сторонних организаций.

Налоговый орган не оспаривает тот факт, что экипаж был укомплектован, члены экипажа находились на судне.

Опросы членов экипажа, проведенные налоговым органом, подтверждают, что заработная плата работникам выплачивалась, судно было полностью укомплектовано экипажем на протяжении всего срока действия договора управления, а также Управляющий организовывал и оплачивал страхование и снабжение продуктами членов экипажа на территории Мурманской области, без которых невозможна была бы деятельность ПНХ «Белокаменка». Все услуги оказывались в производственных целях.

Вывод Инспекции о том, что фактически компания Sakh Shipmanagement Contractors Limited не оказывала перечисленных в договоре услуг и не имела никаких взаимоотношений с проверяемой компанией, как правильно указал суд первой инстанции, основаны только на опросах членов экипажа, которые выполняют определенную трудовую функцию и не имеют представления о сложном процессе управления судном в целом. Вывод налогового органа не подкреплён соответствующим анализом самого договора, сведениями о конкретных условиях и характере взаимодействия компании Sakh Shipmanagement Contractors Limited и Общества. Расчеты с Управляющим основаны на Договоре Shipman. Платежи по этому Договору произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, а потому в силу пункта 1 статьи 252 НК РФ являются расходами, уменьшающими налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

Суд первой инстанции правомерно отклонил довод инспекции о том, что Общество должно было представить документы, подтверждающие фактически понесенные Управляющим расходы по страхованию и другим услугам, поскольку обязанностью налогоплательщика в данном случае является подтверждение размера своих расходов по договору Управления судном (SHIPMAN), в данном случае такими документами в соответствии с Договором Shipman являются калькуляции расходов, счета-фактуры, акты оказанных услуг, ежемесячные отчеты, платежные документы.

При таких обстоятельствах апелляционная инстанция поддерживает вывод суда первой инстанций о правомерности включения Обществом в состав расходов, принимаемых для целей обложения налогом на прибыль, затрат за услуги по договору управления.

Указанный вывод суда соответствует обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

На основании изложенного суд правомерно признал недействительным решения Инспекции и Управления в части вывода о необоснованном включении Обществом в расходы при исчислении налога на прибыль расходов за услуги по договору управления в сумме 79 629 002руб.

По пункту 2.3.2 решения инспекции.

Налоговым органом в ходе проверки установлено, что в нарушение статей 169,171,172 НК РФ Общество в течение 2006, 2007, 2008 предъявляло налоговые вычеты по выставленным счетам-фактурам за услуги по управлению компанией Sakh Shipmanagement Contractors Limited на общую сумму 14 333 220,53руб.

Инспекцией установлено, что выполнение услуг в рамках Управленческого договора компанией Sakh Shipmanagement Contractors Limited документально не подтверждено, никаких оправдательных документов, подтверждающих исполнение договора к проверке не представлено, не доказан факт участия компании Sakh Shipmanagement Contractors Limited в комплектовании экипажа, в обеспечении его продуктами питания, страховании, доставке членов экипажа. Также налоговым органом установлено, что компания Sakh Shipmanagement Contractors Limited не прошла перерегистрацию, сведения об организации в федеральной базе ЕГРЮЛ отсутствуют. Следовательно, документы, составленные от имени организации, имеющий недействительный ИНН, не могут быть признаны первичными документами, так как недостоверны и противоречат действующему законодательству.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные этой статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на

таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления.

Согласно статье 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав.

Вычетам подлежат, если иное не установлено названной статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных названной статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

Следовательно, условиями для получения вычета по налогу на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам) являются факт приобретения товаров (работ, услуг), принятие приобретенных товаров на учет (оприходование) и наличие у покупателя надлежаще оформленного счета-фактуры, выписанного поставщиком товаров, с указанием суммы налога на добавленную стоимость.

Судом первой инстанции установлено, что Обществом представлены в подтверждение понесенных расходов, а также в обоснование заявленных налоговых вычетов необходимые документы, которые содержат все необходимые реквизиты, обязательность которых установлена Федеральным законом от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и НК РФ. В частности Обществом представлены: Управленческий договор (SHIPMAN) от 11.12.2003, заключенный с компанией Sakh Shipmanagement Contractors Limited, счета-фактуры за услуги по указанному договору, акты оказанных услуг, ежемесячные отчеты Управляющего, платежные документы во исполнение договора.

Факт оказания компанией Sakh Shipmanagement Contractors Limited услуг по управлению судном на основании договора Shipman от 11.12.2003 в проверяемый период, подтвержден материалами дела, что нашло свое отражение в настоящем решении суда при рассмотрении пункта 2.2.2.2 решения инспекции.

Довод инспекции, изложенный в решении о привлечении Общества к налоговой ответственности и в апелляционной жалобе относительно того, что документы, составленные от имени организации, имеющий недействительный ИНН, не могут быть признаны первичными документами, так как недостоверны и противоречат действующему законодательству, правомерно отклонен судом первой инстанции и не примется судом апелляционной инстанции.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, обязанность по составлению счетов-фактур и отражению в них сведений, установленных статьей 169 НК РФ, возлагалась на компанию Sakh Shipmanagement Contractors Limited.

Оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

Обществом было представлено свидетельство о постановке на учет компании Sakh Shipmanagement Contractors Limited, выданное 10.10.2002 (серия 65 №000139706), содержащее ИНН данной компании (6500011114), который указывался в выставленных счетах- фактурах.

Факт выдачи компании Sakh Shipmanagement Contractors Limited нового документа взамен свидетельства о постановке на учет от 10.10.2002 Инспекцией не доказан и официальная информация о признании недействительным ИНН 6500011114 в общедоступных источниках отсутствует, соответственно Общество не знало и не могло знать о недостоверности или противоречивости сведений об ИНН Компании. Таким образом, получив от контрагента информацию об его ИНН, при отсутствии каких-либо иных опровергающих данную информацию сведений, Общество действовало разумно и добросовестно, доказательств того, что Общество знало или могло знать о предоставлении продавцом недостоверных или противоречивых сведений налоговым органом суду не представлено.

Налоговое законодательство не возлагает на покупателя товаров, работ, услуг обязанности по проверке добросовестности контрагента по договору. Соответственно при заключении Управленческого договора от 11.12.2003 г. с компанией Sakh Shipmanagement Contractors Limited Общество действовало добросовестно и не нарушало требований законодательства Российской Федерации.

Действующим законодательством не предусмотрено никаких последствий для заказчиков при выяснении того, что исполнителем нарушен порядок на учет в российских налоговых органах. Неисполнение или ненадлежащее исполнение компанией Sakh Shipmanagement Contractors Limited своих налоговых обязанностей, связанных с постановкой на учет в качестве налогоплательщика, является основанием для применения к ней мер государственного принуждения и не может быть переложено на его контрагентов.

При этом применение гарантий прав налогоплательщика не может быть поставлено в зависимость от выполнения им обязанностей, не предусмотренных законодательством. Налогоплательщик отвечает только за свои частные и публично-правовые действия (бездействие) и не отвечает за действия (бездействие) иных лиц.

Доказательства совершения Обществом и компанией Sakh Shipmanagement Contractors Limited лишенных экономического содержания согласованных умышленных действий, направленных на искусственное, без реальной хозяйственной цели, создание условий для незаконного применения налоговых вычетов в материалах дела отсутствуют и налоговым органом не представлены.

Следовательно, вывод о недостоверности счетов-фактур, в которых указан неверный ИНН, не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

Как следует из материалов дела, при заключении договора Общество, проявляя должную осмотрительность, удостоверилось в правоспособности контрагента и его надлежащей государственной регистрации в качестве юридического лица. Кроме того, Обществом на его запрос компанией Sakh Shipmanagement Contractors Limited были предоставлены документы, подтверждающие постановку компании на налоговый учет, присвоение ИНН и КПП, а также документы, подтверждающие уплату компанией налогов в бюджет и копии выписок из лицевого счета налогоплательщика за период с 01.01.2006 по 31.12.2008. В подтверждение добросовестности налогоплательщика компанией Sakh Shipmanagement Contractors Limited предоставлены копии налоговых деклараций по НДС и копии платежных поручений по перечислению НДС в бюджет, копии уточненных налоговых деклараций по НДС, копии выписок из книги продаж, копии актов и счетов-фактур и других документов.

Представленные документы являются подтверждением того, что фактически компания Sakh Shipmanagement Contractors Limited является плательщиком НДС; производимые компанией платежи по НДС поступали в бюджет; НДС учитывался в расчетах и в лицевых точках налогоплательщика Sakh Shipmanagement Contractors Limited; выставленные компанией счета-фактуры оформлены в соответствии с требованиями законодательства РФ (с указанием согласно представленному свидетельству о постановке на учет ИНН и КПП компании).

При таких обстоятельствах Общество, как добросовестный налогоплательщик, предприняло все возможные меры по подтверждению выполнения обязанности налогоплательщика Sakh Shipmanagement Contractors Limited в части НДС, соответственно, предусмотренные законодательством условия для принятия предъявленной суммы налога к вычету соблюдены и Общество обоснованно предъявило к вычету суммы НДС, уплаченные по Управленческому договору.

В силу изложенного выше, суд первой инстанции правомерно признал решение налогового органа в данной части недействительным.

Поскольку судом первой инстанции решение инспекции от 30.12.2009 № 24 признано недействительным по обжалуемым Обществам эпизодам, то соответственно являются и недействительными решение Управления ФНС по Мурманской области от 22.03.2011 № 131 и выставленное инспекцией требование об уплате налогов № 57 по состоянию на 01.04.2011.

Однако, апелляционная инстанция считает, что решение суда первой инстанции подлежит изменению. Как следует из мотивировочной части судебного акта, обжалуемые Обществом ненормативные правовые акты Инспекции и Управления, признаны судом недействительными по пунктам 2.4, 2.2.3.1, 2.2.2.2, 2.3.2 решения инспекции.

В то же время, в резолютивной части решения суда отсутствует указание на признание недействительным решения Инспекции и Управления по подпункту 2.3.2, связанному с включением в состав налоговых вычетов по НДС сумм налога по счетам-фактурам, выставленным компанией Sakh Shipmanagement Contractors Limited, в связи с чем, суд апелляционной инстанции считает необходимым дополнить резолютивную часть решения суда от 13.12.2011 по настоящему делу.

Руководствуясь статьями 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 13.12.2011 по делу № А42-2345/2010 в обжалуемой части изменить, дополнив резолютивную часть решения абзацем следующего содержания

Признать недействительными как не соответствующие норма Налогового кодекса Российской Федерации решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области от 30.12.2009 № 24, требование от 01.04.2011 № 57, а также решение Управления

Федеральной налоговой службы по Мурманской области от 22.03.2011 № 131 в части начисления и предложения уплатить налоги, пени и налоговые санкции по подпункту 2.3.2 по эпизоду включения в состав налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость сумм налога по счетам-фактурам, выставленным компанией Sakh Shipmanagement Contactors Limited/

В остальной обжалуемой части решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения

Председательствующий

Н.О. Третьякова

Судьи

М.Л. Згурская

Е.А. Сомова