

*ФНС - это супер структура, в
сравнении с которой ФСБ, ЦРУ или
"Моссад" - филиалы народного
ополчения г. Кологрив
(с) Дмитрий Путилин*

ВЫЕЗДНЫЕ НАЛОГОВЫЕ ПРОВЕРКИ,

в преддверии отказа ФНС от них...

Оглавление

ОГЛАВЛЕНИЕ	2
ОТ АВТОРА	3
ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА 1. «КОГДА ЖДАТЬ НАЛОГОВУЮ ПРОВЕРКУ?» ИЛИ «КОГДА ОНИ ПРИДУТ ЗА ТОБОЙ?»	6
Глава 1. Часть 1. Плановые и внеплановые проверки	6
Глава 1. Часть 2. Чем руководствуются налоговые органы при отборе налогоплательщиков для включения в план проведения ВПП?	8
Глава 1. Часть 3. Как вести деятельность, чтобы избежать выездной налоговой проверки?	10
ГЛАВА 2. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ВЫЕЗДНОЙ НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКИ. ---	21
Глава 2. Часть 2. Часто возникающие вопросы по порядку проведения выездных налоговых проверок	21
Глава 2. Часть 2. Порядок выездной налоговой проверки, установленный Налоговым Кодексом.	24
ПРИЛОЖЕНИЕ – ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ С «БЛОГА ФИСКАЛА»	33
«Свои» способы налоговых проверок	33
Как сорвать допрос налоговиков?	41
Как налоговики проверяют расходы по договорам ремонта?	44
Легализация собранных в ходе мероприятий налогового контроля образцов подписей	49
Необходимость проведения экспертизы не является основанием для выемки документов	51
Некоторые важные моменты истребования документов	54
Налоговики ищут и допрашивают «номиналов» и наркоманов	56
«Запрет на повторное истребование документов» или «Встречные проверки v.2010»	60
Выявление фирм «однодневок» и «бело-серых» схем в ходе выездной налоговой проверки.	68
Зачем Мишустин отказывается от выездных налоговых проверок?(Вместо заключения)	75



От автора

Спасибо, Вам за то, что решили прочитать мою книгу о выездных проверках. Надеюсь, Вы в ней подчеркнете массу полезной для себя информации.

Выездные налоговые проверки всегда вызывают повышенный интерес как у представителей бизнес структур, так и внутри налоговой службы. Оно и понятно, ведь для бизнеса выездные проверки это основной источник риска крупных доначислений, из-за которых порой даже закрывается бизнес.

Однажды я проверял завод производящий алкогольную продукцию. Они перешли к нам в инспекцию из местной инспекции, т.к. им был присвоен признак «крупнейшего налогоплательщика», подлежащего администрированию на федеральном уровне. В своем небольшом городке завод был одним из самых крупных работодателей, и по всей видимости, имел административный ресурс в местной налоговой инспекции. В ходе проверки выяснилось, что завод регулярно возмещал акциз из бюджета, т.к. для производства водки использовал бражной дистиллят, по которому акциз к вычету был больше чем по производимой водке. Конечно, мы стали рыть в этом направлении и нашли! По декларациям об обороте этилового спирта и алкогольной продукции, в которых отображается поставщик, через пару колен мы вышли на завод производитель бражного дистиллята, находящийся в одной из южных республик. При осмотре и допросе директора оказалось, что производственные мощности производителя бражного дистиллята законсервированы уже пять лет назад и в отчетный период дистиллят ими не производился. Суть в том, что сумма доначислений по этой проверке превысила валовую выручку завода за год!

Готовы заплатить по результатам проверки сумму, превышающую годовой оборот Вашей компании?



Конечно есть суд, апелляционное обжалование... Но не кому не хочется ввязываться в длительные судебные тяжбы, да еще на сумму которая может погубить бизнес.

В свою очередь налоговики проводят выездные проверки со всем пристрастием, потому как ВМП самый результативный вид налогового контроля! Очень хотелось так сказать, но на самом деле рвение налоговики проявляют из-за установленных планок проверок.

Кстати, проверки опасны не только доначислениями налогов, инспектора могут спокойно слить интересующую информацию Вашим конкурентам...

Как быть? Говорят «Осведомлен, значит вооружен!»



ВВЕДЕНИЕ

Выездная налоговая проверка (ВНП) — это самый эффективный вид налогового контроля, целью ВНП является проверка правильности исчисления и уплаты налогов и сборов в бюджет.

Порядок проведения выездной налоговой проверки регламентируется статьей 89 Налогового Кодекса РФ.

В настоящее время выездные налоговые проверки являются наиболее распространенным и эффективным способом проведения мероприятий налогового контроля налоговыми органами для пополнения бюджета.

Налоговые органы могут проводить выездные проверки налогоплательщиков (в т. ч. юридических лиц, ИП и физических лиц) а также плательщиков сборов и налоговых агентов (п. 1 ст.87 НК РФ).

Если у Вас есть какие-либо вопросы – то Вы можете задать их мне, написав на почту blogfiscal@yandex.ru, или можете пообщаться с участниками нашего форума, расположенного по адресу в сети <http://fiscali.ru>

При проведении выездных налоговых проверок должностные лица налоговых органов руководствуются также Регламентом выездных налоговых проверок (является ведомственным документом ФНС России для служебного пользования), законодательством субъектов РФ по региональным налогам, нормативными актами органов местного самоуправления по местным налогам Регламентом мероприятий налогового контроля, связанных с налоговыми проверками, методическими рекомендациями по проведению выездных налоговых проверок по отдельным налогам (сборам), по отдельным категориям налогоплательщиков, утвержденным ФНС России.



Глава 1. «Когда ждать налоговую проверку?» или «Когда они придут за тобой?»

Глава 1. Часть 1. Плановые и внеплановые проверки

Основной и наиболее эффективной формой налогового контроля являются выездные налоговые проверки. Предполагается (см. Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@), что выездные проверки должны отвечать требованиям безусловного обеспечения законных интересов государства и прав налогоплательщиков, повышения их защищенности от неправомерных требований налоговых органов и создания для налогоплательщика максимально комфортных условий для исчисления и уплаты налогов. По факту налоговики в ходе налогового контроля наоборот нарушают законные права налогоплательщиков и конечно не стремятся создавать для них комфортные условия. Все это происходит не потому, что инспектора плохие, а просто потому, что система требует от них этого. Так единственный критерий, которым оценивается работа проверяющих это сумма доначисленных налогов, поэтому правильность исчисления и уплаты налогов их интересует только с одной стороны. Яркие данные обстоятельства иллюстрирует тема – ["Планки" по начислениям по ВМП](#) на «Форуме налоговиков – Фискалы.Ру», согласно которой сейчас действуют следующие планки (минимальная сумма доначислений по ВМП):

Татарстан – 500 тыс. руб. по ИП и 5 000 тыс. руб. по юр.лицам (очень сомнительная информация);

Самара – 500 тыс. руб. для юр.лиц;

Санкт-Петербург – 2 млн. руб. по юр.лицам;



Москва - 5 млн. руб. по юр.лицам;

Налоговые органы разрабатывают и утверждают план выездных проверок, согласно которому осуществляется проверка налогоплательщиков.

«Внеплановые» налоговые проверки, как правило, открываются в двух случаях:

- при поступлении в налоговые органы информации от юридических и физических лиц. Физические лица обычно обиженные на работодателя представляют информацию о том, что налогоплательщик выплачивает зарплату в «конверте». Юридические лица обычно присылают информацию о налоговых правонарушениях в отношении своих конкурентов;

- при поступлении информации из правоохранительных органов. Порядок обмена информацией о налоговых правонарушениях и преступлениях между налоговыми и правоохранительными органами установлен совместным Приказом МВД России и ФНС России от 30 июня 2009 г. N 495/ММ-7-2-347.

Однако данные проверки не совсем правильно называть внеплановыми, т.к. после поступления информации из внешних источников, она проверяется силами отдела анализа и планирования налоговых проверок. В случае если в ходе проверки данной информации есть основания полагать, что информация достоверна, тогда налоговики включают налогоплательщика в план выездных проверок и только после этого назначается проверка.



Глава 1. Часть 2. Чем руководствуются налоговые органы при отборе налогоплательщиков для включения в план проведения ВМП?

В настоящее время основным документом регламентирующим деятельность налоговых органов по планированию выездных проверок является Концепция системы планирования выездных налоговых проверок утвержденная Приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@.

Отбор налогоплательщиков для проведения выездных налоговых проверок основан на всестороннем анализе всей информации, поступающей в налоговые органы из внутренних и внешних источников.

К информации из внутренних источников относится информация о налогоплательщиках, полученная налоговыми органами самостоятельно в процессе выполнения ими функций, возложенных на налоговую службу.

К информации из внешних источников относится информация о налогоплательщиках, полученная налоговыми органами в соответствии с действующим законодательством или на основании соглашений по обмену информацией с контролирующими и правоохранительными органами, органами государственной власти и местного самоуправления, а также иная информация, в том числе общедоступная.

Налоговиками с целью отбора налогоплательщиков для проведения выездных налоговых проверок осуществляется анализ финансово-экономических показателей деятельности организаций. Данный анализ имеет несколько уровней, в том числе:

анализ сумм исчисленных налоговых платежей и их динамики, который позволяет выявить налогоплательщиков, у которых уменьшаются суммы начислений налоговых платежей;

анализ сумм уплаченных налоговых платежей и их динамики,

<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



проводимый по каждому виду налога (сбора) с целью контроля за полнотой и своевременностью перечисления налоговых платежей;

анализ показателей налоговой и (или) бухгалтерской отчетности налогоплательщиков, позволяющий определить значительные отклонения показателей финансово-хозяйственной деятельности текущего периода от аналогичных показателей за предыдущие периоды или же отклонения от среднестатистических показателей отчетности аналогичных хозяйствующих субъектов за определенный промежуток времени, а также выявить противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, и (или) несоответствие информации, которой располагает налоговый орган;

анализ факторов и причин, влияющих на формирование налоговой базы.

Кроме того, налоговиками при отборе налогоплательщика для включения в план налоговых проверок определяется целесообразность проведения выездных налоговых проверок контрагентов и (или) аффилированных лиц отобранного налогоплательщика.

Наиболее приоритетными для включения в план выездных налоговых проверок являются те налогоплательщики, в отношении которых у налогового органа имеются сведения об их участии в схемах ухода от налогообложения или схемах минимизации налоговых обязательств и (или) результаты проведенного анализа финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика свидетельствуют о предполагаемых налоговых правонарушениях.



Глава 1. Часть 3. Как вести деятельность, чтобы избежать выездной налоговой проверки?

В главе IV «Критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков» Концепции системы планирования выездных налоговых проверок установлено одиннадцать общедоступных критериев самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков. Те же критерии используются налоговыми органами при отборе налогоплательщиков для проведения выездных проверок.

Налогоплательщикам желающим избежать проведения выездной налоговой проверки необходимо регулярно отслеживать критерии самостоятельной оценки рисков:

1. Налоговая нагрузка у данного налогоплательщика ниже ее среднего уровня по хозяйствующим субъектам в конкретной отрасли (виду экономической деятельности).

Данный критерий предусматривает сравнение налоговой нагрузки налогоплательщика со средней «температурой по палате». Налогоплательщикам для сравнения своей налоговой нагрузки с налоговой нагрузкой других компаний из той же сферы деятельности нужно применять данные Федеральной службы государственной статистики (Росстата).

2. Отражение в бухгалтерской или налоговой отчетности убытков на протяжении нескольких налоговых периодов.

Очевидно, что ведение убыточной деятельности на протяжении ряда лет противоречит самой идеи предпринимательской деятельности. Поэтому у налоговых органов в отношении компаний ведущих убыточную деятельность возникают подозрения в «нечистоплотности». Ведь большинство убыточных компаний используются для схем уклонения от



налогообложения либо имеет сильные искажения в налоговом и бухгалтерском учете.

3. Отражение в налоговой отчетности значительных сумм налоговых вычетов за определенный период.

Данный критерий касается в первую очередь налогоплательщиков отчитывающихся по общей системе налогообложения и соответственно являющихся плательщиками НДС. Налоговыми органами в каждом субъекте ежегодно отслеживается средняя доля вычетов. Налогоплательщики, выбивающиеся из средних показателей, рискуют подпасть под налоговую проверку.

Во вторую очередь данный критерий относится к физическим лицам. Но так как выездные налоговые проверки охватывают ничтожно малую долю физических лиц, исчисление данного показателя по ним, вряд ли проводится налоговыми органами.

4. Опережающий темп роста расходов над темпом роста доходов от реализации товаров (работ, услуг).

Данный критерий исходит из не логичности увеличения в бизнесе расходов без соответствующего роста доходов. Хотя для развития бизнеса завтра и вывода его на более высокий уровень зачастую предпринимателям нужно вкладывать деньги сегодня.

5. Выплата среднемесячной заработной платы на одного работника ниже среднего уровня по виду экономической деятельности в субъекте Российской Федерации.

Информацию о средней зарплате в соответствующем субъекте РФ, районе, городе можно узнать из открытой информации Росстата. По



факту налоговые органы большее внимание обращают не на соответствие зарплат средним показателям, а на то, что бы зарплата, выплачиваемая на предприятии, была не ниже минимального прожиточного минимума.

6. Неоднократное приближение к предельному значению установленных Налоговым кодексом Российской Федерации величин показателей, предоставляющих право применять налогоплательщикам специальные налоговые режимы.

Здесь идет речь о приближение налогоплательщиков выбравших специальный налоговый режим к максимальным показателям, по достижению которых они должны перейти на общий режим налогообложения. Так налоговики полагают, что налогоплательщики, у которых показатели превышают допустимый предел не значительно, могут сознательно идти на искажение отчетности в целях сохранения низких налоговых ставок по специальным режимам.

7. Отражение индивидуальным предпринимателем суммы расхода, максимально приближенной к сумме его дохода, полученного за календарный год.

В данном случае не понятны мотивы налоговых органов считать подозрительными факты, когда у ИП доходы и расходы практически равны, но при не считать подобный факт подозрительным для организаций. Сам же критерий имеет под собой основания и является очень важным при оценке налоговых рисков.

8. Построение финансово-хозяйственной деятельности на основе заключения договоров с контрагентами-перекупщиками или посредниками («цепочки



контрагентов») без наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели).

Данный критерий является переносом доктрины «деловой цели» на практику отбора налогоплательщиков для выездной проверки.

9. Непредставление налогоплательщиком пояснений на уведомление налогового органа о выявлении несоответствия показателей деятельности.

В случае если налогоплательщик без видимых на то причин не представляет пояснения на уведомление налогового органа о выявлении несоответствия показателей деятельности, может спровоцировать выездную проверку.

10. Неоднократное снятие с учета и постановка на учет в налоговых органах налогоплательщика в связи с изменением места нахождения («миграция» между налоговыми органами).

Налоговики настораживает факт частой миграции налогоплательщиков между налоговыми инспекциями, но еще больше их настораживает, когда налогоплательщик мигрирует в другую налоговую инспекцию в ходе выездной проверки.

11. Значительное отклонение уровня рентабельности по данным бухгалтерского учета от уровня рентабельности для данной сферы деятельности по данным статистики.

По всей видимости, налоговики в данном случае считают 2 показателя:

- рентабельность проданных товаров;*
- рентабельность активов.*



При этом в последнем критерии, как и в первом, сравниваются показатели налогоплательщика со средними показателями по предприятиям работающим в той же сфере.

12. Ведется финансово-хозяйственной деятельности с высоким налоговым риском.

ФНС России по результатам контрольной работы, с учетом досудебного урегулирования споров с налогоплательщиками и сложившейся арбитражной практики, определяет наиболее распространенные способы ведения финансово-хозяйственной деятельности с высоким риском для налогоплательщиков, направленные на получение необоснованной налоговой выгоды. Таких способов на сайте ФНС сейчас четыре.

Первый способ направлен на получение необоснованной налоговой выгоды с использованием фирм-однодневок.

Однодневки используют либо для создания фиктивных расходов и получения вычетов по косвенным налогам без соответствующего движения товаров, либо с целью увеличения добавленной стоимости товара и уменьшения налоговой нагрузки на производственные подразделения.

Второй способ применяется при реализации недвижимого имущества и на него рекомендуют налоговики обратить внимание агентствам недвижимости, инвесторам и страховым компаниям.

Одна из самых распространенных схем реализации недвижимости выглядит следующим образом: лица, желающие приобрести квартиру, обращаются в агентство недвижимости, заключают договор инвестирования на строительство жилья. Расчеты по договору осуществляются векселями, приобретенными у зависимых от агентства недвижимости организаций, или заключаются договоры инвестирования с зависимыми по отношению к



агентству недвижимости обществами, а оплата осуществляется векселями агентства недвижимости.

Вексельные расчеты, в данном случае, не обусловлены разумным экономическим смыслом, покупатели квартир, обращаясь в агентство недвижимости, изначально не имеют намерений приобрести какие-либо ценные бумаги, их приобретение связано исключительно с расчетами за квартиры и навязано агентством недвижимости.

То обстоятельство, что налоговые обязательства взаимозависимых по отношению к агентству недвижимости лиц исполняются не в полном объеме (чаще всего эти организации являются фирмами – «однодневками»), позволяет группе в целом незаконно минимизировать свои налоговые обязательства.

Третий способ связан с уходом от налогов при производстве алкоголя.

Специфика схемы связана с рядом технологических особенностей производства алкогольной продукции (водки).

Действующим законодательством разрешено производить алкоголь как из этилового спирта, так и спиртосодержащей продукции, например, бражного дистиллята, спиртованных настоев и пр. Причем в первом случае налоговая нагрузка по акцизу существенно выше, чем во втором, поскольку сумма акциза подлежащая вычету производителем по приобретенной продукции соответственно по спиртосодержащему сырью составляет- 173,5 руб., а по спирту – 25,15 руб.

При применении схемы, одна или ряд организаций, находящихся в цепочке поставщиков спиртосодержащей продукции, не исполняют свои налоговые обязательства.

Существенным признаком применения схемы незаконного возмещения сумм акциза из бюджета является отсутствие реальных хозяйственных операций по приобретению налогоплательщиком спиртосодержащей



продукции, использованной согласно представленным организацией документам, в качестве основообразующего сырья при производстве алкогольной продукции.

При этом поставки спиртосодержащей продукции отражаются только в формально оформленных товаросопроводительных документах.

Четвертый способ касается компаний, штат которых не менее чем наполовину состоит из инвалидов (их доля в фонде оплаты труда — не менее 25%), и которым разрешено не платить НДС.

Инвалиды числятся в штате, а работы выполняют сотрудники, привлеченные по договорам аутсорсинга.

Находящиеся в штате сотрудники не в состоянии (по причине состояния здоровья и (или) квалификации) обеспечить производство реализуемой продукции.

При этом льгота по НДС применяется в отношении всего объема производимой налогоплательщиком продукции.

Налогоплательщик искусственно создает условия для применения вышеуказанной льготы по продукции, произведенной с привлечением персонала третьих лиц, так как привлеченный персонал не учитывается при определении средней численности работников предприятия и фонда оплаты труда.

Кроме того, при оценке рисков налогоплательщиков, которые могут быть связаны с характером взаимоотношений с некоторыми контрагентами, налогоплательщику рекомендуется исследовать следующие признаки:

- отсутствие личных контактов руководства (уполномоченных должностных лиц) компании-поставщика и руководства



(уполномоченных должностных лиц) компании-покупателя при обсуждении условий поставок, а также при подписании договоров;

- отсутствие документального подтверждения полномочий руководителя компании-контрагента, копий документа, удостоверяющего его личность;
- отсутствие документального подтверждения полномочий представителя контрагента, копий документа, удостоверяющего его личность;
- отсутствие информации о фактическом местонахождении контрагента, а также о местонахождении складских и/или производственных и/или торговых площадей;
- отсутствие информации о способе получения сведений о контрагенте (нет рекламы в СМИ, нет рекомендаций партнеров или других лиц, нет сайта контрагента и т.п.). При этом негативность данного признака усугубляется наличием доступной информации (например, в СМИ, наружная реклама, Интернет-сайты и т.д.) о других участниках рынка (в том числе производителях) идентичных (аналогичных) товаров (работ, услуг), в том числе предлагающих свои товары (работы, услуги) по более низким ценам;
- отсутствие информации о государственной регистрации контрагента в ЕГРЮЛ.

Наличие подобных признаков свидетельствует о высокой степени риска квалификации подобного контрагента налоговыми органами как проблемного (или «однодневки»), а сделки, совершенные с таким контрагентом, сомнительными.

Дополнительно повышают такие риски одновременное присутствие следующих обстоятельств:

<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



- контрагент, имеющий вышеуказанные признаки, выступает в роли посредника;
- наличие в договорах условий, отличающихся от существующих правил (обычаев) делового оборота (например, длительные отсрочки платежа, поставка крупных партий товаров без предоплаты или гарантии оплаты, несопоставимые с последствиями нарушения сторонами договоров штрафными санкциями, расчеты через третьих лиц, расчеты векселями и т.п.);
- отсутствие очевидных свидетельств (например, копий документов, подтверждающих наличие у контрагента производственных мощностей, необходимых лицензий, квалифицированных кадров, имущества и т.п.) возможности реального выполнения контрагентом условий договора, а также наличие обоснованных сомнений в возможности реального выполнения контрагентом условий договора с учетом времени, необходимого на доставку или производство товара, выполнение работ или оказание услуг;
- приобретение через посредников товаров, производство и заготовление которых традиционно производится физическими лицами, не являющимися предпринимателями (сельхозпродукция, вторичное сырье (включая металлолом), продукция промысла и т.п.);
- отсутствие реальных действий плательщика (или его контрагента) по взысканию задолженности. Рост задолженности плательщика (или его контрагента) на фоне продолжения поставки в адрес должника крупных партий товаров или существенных объемов работ (услуг);



- выпуск, покупка/продажа контрагентами векселей, ликвидность которых не очевидна или не исследована, а также выдача/получение займов без обеспечения. При этом негативность данного признака усугубляет отсутствие условий о процентах по долговым обязательствам любого вида, а также сроки погашения указанных долговых обязательств больше трех лет;
- существенная доля расходов по сделке с «проблемными» контрагентами в общей сумме затрат налогоплательщика, при этом отсутствие экономического обоснования целесообразности такой сделки при одновременном отсутствии положительного экономического эффекта от ее осуществления и т.п.

Соответственно, чем больше вышеперечисленных признаков одновременно присутствуют во взаимоотношениях налогоплательщика с контрагентами, тем выше степень его налоговых рисков.

Налогоплательщикам, по самостоятельной оценке которых риски высоки, и желающим снизить или полностью их исключить, рекомендуется:

- **исключить сомнительные операции при расчете налоговых обязательств за соответствующий период;**
- **уведомить налоговые органы о мерах, принятых ими для снижения данных рисков, (уточнении налоговых обязательств) для возможности своевременного учета откорректированных налоговых обязательств данных налогоплательщиков при отборе объектов для проведения выездных налоговых проверок.**

Уведомление производится путем подачи в налоговый орган, по месту нахождения организации (или по месту учета в качестве крупнейшего



налогоплательщика), уточненных налоговых деклараций по налогам за те периоды, в которых осуществлялась деятельность с высоким налоговым риском. К декларации необходимо приложить пояснительную записку по форме, рекомендуемой ФНС России (приложение № 5 к приказу от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@).

В аналогичном порядке налогоплательщик может задекларировать уточненные налоговые обязательства, возникшие в результате принятия мер по снижению налоговых рисков при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности с применением способов, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, но не представленных на сайте.



Глава 2. Порядок проведения выездной налоговой проверки.

Глава 2. Часть 2. Часто возникающие вопросы по порядку проведения выездных налоговых проверок

Кого налоговики могут проверять?

Налоговые органы могут проводить выездные проверки налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов (п. 1 ст.87 НК РФ).

Могут ли налоговые органы проводить выездные проверки физических лиц?

Физические лица согласно нормам налогового кодекса являются налогоплательщиками, а в п. 1 ст. 87 НК РФ четко указано, что налоговые органы имеют право проводить выездные проверки налогоплательщиков.

Чем руководствуются налоговики при проведении выездных проверок?

При проведении выездных налоговых проверок должностные лица налоговых органов руководствуются Налоговым Кодексом РФ, иными нормативно-правовыми актами, Регламентом выездных налоговых проверок, Регламентом мероприятий налогового контроля, связанных с налоговыми проверками, методическими рекомендациями по проведению выездных налоговых проверок по отдельным налогам (сборам), по отдельным категориям налогоплательщиков, утвержденным ФНС России.

Цель выездной налоговой проверки.

<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



Целью выездной налоговых проверок является контроль за соблюдением налогоплательщиком, плательщиком сборов или налоговым агентом законодательства о налогах и сборах (п. 2 ст. 87 НК РФ).

В соответствии с целью проверки в акте проверки подлежат отражению факты нарушений законодательства о налогах и сборах, относящиеся к предмету выездной налоговой проверки.

Какие документы, должны предъявить инспекторы при выходе на выездную проверку?

1. Решение руководителя (его заместителя) налоговой инспекции о назначении выездной налоговой проверки, которое должно содержать:

- наименование налоговой инспекции;
- номер и дату решения;
- кто его принял;
- наименование проверяемого налогоплательщика;
- ИНН и КПП проверяемого налогоплательщика;
- период финансово-хозяйственной деятельности, за который проводится проверка;
- перечень проверяемых налогов;
- Ф.И.О., должности и классные чины лиц, входящих в состав проверяющей группы, а так же указание кто является руководителем проверяющей группы;



- подпись лица, принявшего решение;
- печать налоговой инспекции.

2. Служебные удостоверения самих проверяющих



Глава 2. Часть 2. Порядок выездной налоговой проверки, установленный Налоговым Кодексом.

Следующий порядок проведения выездной налоговой проверки установлен ст. 89 НК РФ:

1. Выездная налоговая проверка проводится на территории (в помещении) налогоплательщика на основании решения руководителя (заместителя руководителя) налогового органа.

В случае, если у налогоплательщика отсутствует возможность предоставить помещение для проведения выездной налоговой проверки, выездная налоговая проверка может проводиться по месту нахождения налогового органа.

2. Решение о проведении выездной налоговой проверки выносит налоговый орган по месту нахождения организации или по месту жительства физического лица, если иное не предусмотрено ст. 89 НК РФ.

Решение о проведении выездной налоговой проверки организации, отнесенной в порядке, предусмотренном статьей 83 Кодекса, к категории крупнейших налогоплательщиков, выносит налоговый орган, осуществивший постановку этой организации на учет в качестве крупнейшего налогоплательщика.

Самостоятельная выездная налоговая проверка филиала или представительства проводится на основании решения налогового органа по месту нахождения обособленного подразделения.

Решение о проведении выездной налоговой проверки должно содержать следующие сведения:

<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



полное и сокращенное наименования либо фамилию, имя, отчество налогоплательщика;

предмет проверки, то есть налоги, правильность исчисления и уплаты которых подлежит проверке;

периоды, за которые проводится проверка;

должности, фамилии и инициалы сотрудников налогового органа, которым поручается проведение проверки.

Форма решения руководителя (заместителя руководителя) налогового органа о проведении выездной налоговой проверки установлена приказом ФНС России от 25.12.2006 № САЭ-3-06/892@.

Как следует из указанного Приказа Решение о проведении выездной налоговой проверки должно содержать указание на то, что один из сотрудников налоговых органов, которым поручается проведение проверки, является руководителем проверяющей группы. Руководитель проверяющей группы организует работу проверяющей группы, дает сотрудникам, участвующим в проведении проверки, задания и обязательные указания.

3. Выездная налоговая проверка в отношении одного налогоплательщика может проводиться по одному или нескольким налогам.

4. Предметом выездной налоговой проверки является правильность исчисления и своевременность уплаты налогов.

В рамках выездной налоговой проверки может быть проверен период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки.



5. Налоговые органы не вправе проводить две и более выездные налоговые проверки по одним и тем же налогам за один и тот же период.

Налоговые органы не вправе проводить в отношении одного налогоплательщика более двух выездных налоговых проверок в течение календарного года, за исключением случаев принятия решения руководителем федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, о необходимости проведения выездной налоговой проверки налогоплательщика сверх указанного ограничения.

При определении количества выездных налоговых проверок налогоплательщика не учитывается количество проведенных самостоятельных выездных налоговых проверок его филиалов и представительств.

6. Выездная налоговая проверка не может продолжаться более двух месяцев. Указанный срок может быть продлен до четырех месяцев, а в исключительных случаях – до шести месяцев.

Основания и порядок продления срока проведения выездной налоговой проверки устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Выездники в один голос говорят, что для проверки крупной компании двух месяцев недостаточно. В основном это связано с длительностью получения материалов по встречным проверкам, поиском свидетелей и раскручиванием схем имеющих более 5 колен. По словам М.Мокрецова среднем проверка идет 152 дня, он считает, что проверки надо активизировать и сократить срок их проведения (более подробно об этом



можете прочитать в статье «Зависимость премий от результатов выездных проверок из уст М.Мокрецова»)

7. В рамках выездной налоговой проверки налоговый орган вправе проверять деятельность филиалов и представительств налогоплательщика.

Налоговый орган вправе проводить самостоятельную выездную налоговую проверку филиалов и представительств по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты региональных и (или) местных налогов.

Налоговый орган, проводящий самостоятельную выездную проверку филиалов и представительств, не вправе проводить в отношении филиала или представительства две и более выездные налоговые проверки по одним и тем же налогам за один и тот же период.

Налоговый орган не вправе проводить в отношении одного филиала или представительства налогоплательщика более двух выездных налоговых проверок в течение одного календарного года.

При проведении самостоятельной выездной налоговой проверки филиалов и представительств налогоплательщика срок проверки не может превышать один месяц.

8. Срок проведения выездной налоговой проверки исчисляется со дня вынесения решения о назначении проверки и до дня составления справки о проведенной проверке.



Почетная обязанность по составлению и подписанию Справки о проведенной проверке возлагается на руководителя проверяющей группы.

9. Руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе приостановить проведение выездной налоговой проверки для:

1) истребования документов (информации) в соответствии с пунктом 1 статьи 93.1 настоящего Кодекса;

2) получения информации от иностранных государственных органов в рамках международных договоров Российской Федерации;

3) проведения экспертиз;

4) перевода на русский язык документов, представленных налогоплательщиком на иностранном языке.

Приостановление проведения выездной налоговой проверки по основанию, указанному в подпункте 1 п. 9 ст. 89 НК РФ, допускается не более одного раза по каждому лицу, у которого истребуются документы.

Приостановление и возобновление проведения выездной налоговой проверки оформляются соответствующим решением руководителя (заместителя руководителя) налогового органа, проводящего указанную проверку.

Общий срок приостановления проведения выездной налоговой проверки не может превышать шесть месяцев. В случае, если проверка была приостановлена по основанию, указанному в подпункте 2 п. 9 ст. 89 НК РФ, и в течение шести месяцев налоговый орган не смог получить запрашиваемую информацию от иностранных государственных органов в



рамках международных договоров Российской Федерации, срок приостановления указанной проверки может быть увеличен на три месяца.

На период действия срока приостановления проведения выездной налоговой проверки приостанавливаются действия налогового органа по истребованию документов у налогоплательщика, которому в этом случае возвращаются все подлинники, истребованные при проведении проверки, за исключением документов, полученных в ходе проведения выемки, а также приостанавливаются действия налогового органа на территории (в помещении) налогоплательщика, связанные с указанной проверкой.

10. Повторной выездной налоговой проверкой налогоплательщика признается выездная налоговая проверка, проводимая независимо от времени проведения предыдущей проверки по тем же налогам и за тот же период.

При назначении повторной выездной налоговой проверки ограничения, указанные в п. 5 ст. 89 НК РФ, не действуют.

При проведении повторной выездной налоговой проверки может быть проверен период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении повторной выездной налоговой проверки.

Повторная выездная налоговая проверка налогоплательщика может проводиться:

- 1) вышестоящим налоговым органом – в порядке контроля за деятельностью налогового органа, проводившего проверку;
- 2) налоговым органом, ранее проводившим проверку, на основании решения его руководителя (заместителя руководителя) – в случае



представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации, в которой указана сумма налога в размере, меньшем ранее заявленного. В рамках этой повторной выездной налоговой проверки проверяется период, за который представлена уточненная налоговая декларация.

Если при проведении повторной выездной налоговой проверки выявлен факт совершения налогоплательщиком налогового правонарушения, которое не было выявлено при проведении первоначальной выездной налоговой проверки, к налогоплательщику не применяются налоговые санкции, за исключением случаев, когда невыявление факта налогового правонарушения при проведении первоначальной налоговой проверки явилось результатом сговора между налогоплательщиком и должностным лицом налогового органа.

11. Выездная налоговая проверка, осуществляемая в связи с реорганизацией или ликвидацией организации-налогоплательщика, может проводиться независимо от времени проведения и предмета предыдущей проверки. При этом проверяется период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки.

12. Налогоплательщик обязан обеспечить возможность должностных лиц налоговых органов, проводящих выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов.

При проведении выездной налоговой проверки у налогоплательщика могут быть истребованы необходимые для проверки документы в порядке, установленном статьей 93 настоящего Кодекса.



Ознакомление должностных лиц налоговых органов с подлинниками документов допускается только на территории налогоплательщика, за исключением случаев проведения выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа, а также случаев, предусмотренных статьей 94 настоящего Кодекса.

13. При необходимости уполномоченные должностные лица налоговых органов, осуществляющие выездную налоговую проверку, могут проводить инвентаризацию имущества налогоплательщика, а также производить осмотр производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов налогообложения, в порядке, установленном статьей 92 настоящего Кодекса.

14. При наличии у осуществляющих выездную налоговую проверку должностных лиц достаточных оснований полагать, что документы, свидетельствующие о совершении правонарушений, могут быть уничтожены, сокрыты, изменены или заменены, производится выемка этих документов в порядке, предусмотренном статьей 94 настоящего Кодекса.

15. В последний день проведения выездной налоговой проверки проверяющий обязан составить справку о проведенной проверке, в которой фиксируются предмет проверки и сроки ее проведения, и вручить ее налогоплательщику или его представителю.

В случае, если налогоплательщик (его представитель) уклоняется от получения справки о проведенной проверке, указанная справка направляется налогоплательщику заказным письмом по почте.



16. Особенности проведения выездных налоговых проверок при выполнении соглашений о разделе продукции определяются главой 26.4 НК РФ.

16.1. Особенности проведения выездных налоговых проверок резидентов, исключенных из единого реестра резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области, определяются статьями 288. и 385.1 НК РФ.

17. Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются также при проведении выездных налоговых проверок плательщиков сборов и налоговых агентов.



Приложение – Лучшие материалы с «Блога Фискала»

Каждый день на «Блоге Фискала» публикуются интересные и полезные материалы, лучшие из лучших материалов по выездным налоговым проверкам, я решил включить в свою книгу. Вот они:

«Свои» способы налоговых проверок

В ходе осуществления налогового контроля налоговикам часто сложно достать необходимую для них информацию (доказательную базу) и поэтому некоторые налоговики прибегают к маленьким хитростям, проводя налоговую проверку «своими» способами. Сразу оговорюсь, что некоторые из этих способов противозаконны и публикуются мною с целью информирования налогоплательщиков о возможных противоправных действиях налоговиков во время проверок.

Наверно прочитав первый абзац, Вы могли подумать, что в статье речь пойдет о вещах подобных тому, как налоговики могут выведывать информацию у сотрудников компании в курилке у налогоплательщика, сразу скажу, что нет. Кстати, такими вещами налоговики вообще не занимаются, все это фантазии писак-консультантов.

В основном креатив налоговикам приходится проявлять в ходе поиска свидетелей и проведения допросов.

Как налоговики ищут свидетелей?

Ни для кого не секрет, что наши сограждане недолюбливают сотрудников государственных органов и налоговики тут не исключение. Поэтому налоговиков не встречают с распростертыми объятиями, а наоборот многие игнорируют их повестки и не открывают им двери. Стандартная

<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



ситуация, с которой сталкивается каждый проверяющий при каждой налоговой проверке по несколько раз: инспектор выезжает на домашний адрес номинального директора, а тот не хочет с ним общаться и не открывает дверь.

В такой ситуации проверяющие начинают искать способы допросить «неконтактного» свидетеля. Первым делом налоговики обращаются к местному участковому и пытаются вместе с ним провести допрос. К сожалению, участковые не всегда соглашаются сотрудничать, особенно если у налоговиков нет при себе соответствующего запроса, поэтому у налоговиков, как правило, всегда есть при себе письмо с просьбой оказания содействия в розыске и проведение допроса. В данное письмо всего лишь остается вписать наименование ОВД и Ф.И.О. свидетеля.

Однако далеко не всегда налоговикам удастся провести допрос даже после обращения к участковому, потому что участковые часто отказываются оказывать содействие, участковым не всегда удается уговорить свидетеля открыть дверь, не всегда свидетель бывает дома. В таком случае налоговики приходят на следующее утро очень рано по тому же адресу, заклеивают стикером глазок в двери и поджидают, когда человечек пойдет на работу. В случае если свидетель опять отказывается давать показания или успел уйти на работу, проверяющие пробивают его через базу 2-НДФЛ и идут к его руководству с рассказами, какой он плохой и как он препятствует налоговому контролю с намеками на то, что расплачиваться за его проказы придется компании. В случае если в базе 2-НДФЛ не достоверная или устаревшая информация опрашиваются соседи по вопросу, где работает, учиться, и бывает свидетель, где работают и учатся его близкие. По своей практике скажу, что наведение справок через соседей и бывших сослуживцев очень часто приносит свои плоды, приведу пример из жизни:

<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



Однажды нам было необходимо **провести допрос свидетеля** проживающего в г. Нижний Новгород. Соответственно мы отправили в местную налоговую инспекцию поручение о проведение допроса и запрос в местный ОВД об оказание содействия в поиске и отборе объяснений с того свидетеля, постоянно связывались с местными инспекторами которые раз пять ходили на домашний адрес, но им не открывали. Мы сами приехали в Нижний Новгород, так же постучались в дверь, открывать нам не захотели, местные ОВДешники нам тоже помогать отказались под предлогом: «Ну а что мы? Мы же дверь не будем выламывать?.. ». Пришлось пообщаться с соседями, какой-то китайской диаспорой, но зато мы узнали, что есть дочь, которая учиться в школе прямо напротив дома, дальше уже было дело техники. Пообщались с директором школы и классным руководителем, узнали мобильный телефон и где работает, сходили на работу и пообщались с директором фирмы. Все! Нам даже звонить не пришлось, через полчаса свидетель позвонил и нам и местным налоговикам, которые ранее слали повестки и выходили на домашний адрес. На следующее утро в местной налоговой допросили свидетеля, совместно с местными налоговиками. Но в данном случае, дело просто так не закончилось, свидетель нам начал рассказывать сказки про «все было» и «все подписывал», к нашему счастью мы к тому времени знали цепочку от и до, а потому доступно объяснили, что при таких показаниях нам придется направить дело в МВД, т.к. компания, где он «все подписывал» как генеральный директор, не платила налоги и участвовала в «чернушной схеме» уклонения от уплаты налогов. Зачитали статью 199 УК РФ, обратили внимание на срок, потом полчаса слушали слезы и вопли, ну а в результате человек не только дал показания в рамках допроса, но и рассказал, кто и как, вовлек его в эти «делишки» и даже написал два



заявления в МВД и Прокуратуру о том, как и кто, путем обмана, вовлек его во все это...

Однако, когда свидетель настырно отказывается идти на контакт далеко не самая сложная ситуация с которой сталкиваются выездники при поиске и допросе «номиналов». Бывает так, что приходишь к участковому, а он тебе рассказывает, что у него в ящике сотни запросов по этому гражданину со всей страны, но допросить его не представляется возможным, т.к. его либо нет, либо он под наркотиками и не чего не понимает. Да, на наркоманов очень часто регистрируют «однодневки». Что в таком случае делать инспектору? С одной стороны инспектор точно знает, что контрагент – однодневка, а его директор наркоман. С другой стороны «выципить» и допросить наркомана не представляется возможным.. Мне известны два варианта, но они оба противоправны и хотя я ниже о них Вам расскажу (в информационных целях), тут я ответственно заявляю, что так делать не надо и это может быть чревато наложением на Вас соответствующей ответственности! Я Вас предупредил!

Первый вариант попросить друга (не из налоговой) поставить подписи под заполненным протоколом допроса наркомана, думаю, будет хорошо, если у Вас будет карточка 1-П с реальной подписью наркомана. Второй вариант, это изготовить письмо от имени ОВД и протокол опроса, якобы проведенный сотрудниками МВД, сходить на почту и выслать их в адрес своей налоговой.

Как налоговики используют почтовые ящики при поиске свидетелей?

Как не странно, но почтовые ящики очень активно используются налоговиками при поиске свидетелей. Мне известно два способа использования почтового ящика:

<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



«Взлом ящика». Налоговики взламывать почтовые ящики не имеют право, но я слышал о том, что такое они делают. Все дело в том, что в почтовых ящиках может содержаться информация, которая поможет налоговикам найти свидетеля, например в ящике может лежать квитанция из «МГТС», которая, как Вы знаете, содержит информацию о городском телефоне установленного по данному адресу.

«Тревожные письма». Налоговики могут опустить в почтовый ящик или воткнуть в дверь письмо примерно такого содержания: «ИФНС России просит Вас сообщить сведения по факту проживания гр. Иванова по данному адресу». Человек получающий такое письмо скорее всего может подумать, что у него возникли какие то проблемы с квартирой, начинает пугаться, что кто-нибудь мог переоформить на себя его квартиру и обязательно звонит по указанному в письме телефону. Ну а инспектору лишь остается получить нужную информацию по телефону и убедить человека встретиться для проведения допроса.

Проведение допросов после ВПП

Достаточно часто проверяющим так же приходится сталкиваться с ситуацией, что в ходе проверки свидетеля найти не как не удавалось, а после нее он объявился. Конечно, есть судебная практика, которая нам говорит о том, что если налоговики предпринимали попытки в ходе проверки найти и допросить свидетеля, но им это не удалось, они имеют право провести допрос после проверки и это будет считаться допустимым доказательством в суде. Однако, проверяющие часто стараются не доводить до этого и проводят задним числом. Все дело в том, что налоговики не обязаны выдавать копию протокола допроса свидетелю и доказать факт того, что фактически допрос состоялся за рамками проверки практически не возможно. Технически это



налоговики осуществляют очень просто, а именно проставляют дату протокола допроса свидетеля уже после того, как сам свидетель ушел.

Обсудить эту статью можете по ссылке >>>

<http://blogfiscal.ru/?p=5068>



Когда можно отложить проверку?

У налогоплательщиков часто возникает необходимость отложить налоговую проверку, для того что бы успеть подготовиться к налоговой проверке. В таком случае можно попросить налоговиков перенести начало проверки на более поздний срок.

Перенос проверки на более поздний срок в рамках одного квартала не составляет для налоговой инспекции сложности, так как для этого даже не нужно корректировать план проведения ВМП. Если же проверку нужно перенести на следующий квартал, то налоговикам придется корректировать план проведения ВМП, что в общем то тоже вполне реально сделать.

Для того, что бы убедить налоговиков «отодвинуть» проверку на более поздний срок необходимы веские причины, которые необходимо будет сообщить в налоговую в письменном виде.

Причинами переноса проверки на более поздний срок может служить отсутствие (отпуск, болезнь, командировка) главного бухгалтера или генерального директора. Поэтому к письму в налоговую нужно приложить документы, подтверждающие отсутствие главного бухгалтера и (или) генерального директора на рабочем месте. Этими документами могут быть больничные лист или приказ об отпуске и т.д.



<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



Как сорвать допрос налоговиков?

Одно из излюбленных налоговиками мероприятий налогового контроля – это допросы свидетелей. На «Блоге Фискала» я уже размещал много статей по этой теме, в том числе:

[Свидетельский беспредел](#)

[Легализация собранных в ходе мероприятий налогового контроля образцов подписей](#)

[Суд разрешил фискалам проводить допросы за рамками проверки](#)

[Об осмотрах и допросах проводимых в ходе камеральной проверки](#)

Сегодня же я хочу рассказать о том, как сорвать допрос, как не ходить на него и как на нем себя вести. Будем двигаться поэтапно.

1. Как пришел, так и уходи

Если Вам пришел инспектор домой или на работу, а повестки Вы до этого не получали, стоит сообщить ему о том, что после официального получения повестки Вы будете с ним разговаривать, а пока пусть идет вон!

2. Получена повестка на допрос

При получении повестки в налоговую инспекцию стоит написать письмо следующего содержания: *«Ответственность свидетеля за неявку свидетеля на допрос установлена ст. 128 НК РФ, где указано следующее: Неявка либо уклонение от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля, влечет взыскание штрафа в размере тысячи рублей. Налоговой не вынесен акт выездной налоговой*

<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



проверки, не вручена справка о проведенной выездной налоговой проверкой. А так как у Вас нет дела о налоговом правонарушении, Вы не имеете право меня оштрафовать за неявку на допрос».

Этим письмом Вы «вежливо» сообщите налоговикам, что прав допросить Вас, у них нет. Более подробно про это читай в статье [«Свидетельский беспредел»](#)

3. Издеваемся на допросе

Если, не смотря на указанные обстоятельства в п. 2 данной статьи, Вы все же решили пойти к налоговикам на допрос, там можно тоже повеселиться от души и не дать налоговикам не какой толковой информации.

Первым делом на допросе налоговый инспектор попросит у Вас паспорт для того, что бы заполнить первую страницу Протокола допроса свидетеля, а некоторые еще и копию с паспорта снять захотят. Однако проверку документов удостоверяющих личность имеют проводить только правоохранительные органы, налоговики не имеют право требовать у Вас паспорт, а тем более снимать с него копии. Пусть заполняет протокол по имеющимся у него сведениям, у Вас есть полное право отказать инспектору в предъявлении паспорта.

Потом налоговики просят поставить подпись под абзацем, в котором говорится о том, что Вы ознакомлены с ответственностью за дачу заведомо ложных показаний. Самое интересное в этом то, что обычно об ответственности они не рассказывают, лениво им... Поэтому смело пишем «не ознакомлен, подпись», на [Форуме налоговиков](#) кто-то из инспекторов делился тем, что инспектор не заметил такую надпись из-за чего Протокол допроса в результате признали не допустимым доказательством в суде.



Отвечать на вопросы подробно и от души не стоит, не оценят... Так как допрос обычно проводится по делам давно минувших дней, то стоит на все вопросы отвечать такими фразами: «Я уже не помню, давно было дело», «Мне данный вопрос надо освежить в памяти», «Этот вопрос мне надо будет уточнить». Так же всегда надо помнить, что у Вас есть право отказаться от дачи показаний, сославшись на чт. 51 Конституции.

Еще налоговики, часто любят у свидетелей получать образцы подписей, а делать они этого не имеют права. Опять же в силу того, что отбор образцов подписей это оперативно розыскные мероприятия, которые проводить налоговики не имеют права. Подробнее об этом читай в статье [«Легализация собранных в ходе мероприятий налогового контроля образцов подписей»](#).

Ну и напоследок, чтоб добить инспектора. Данный метод обычно применяется, когда налоговики начинают наглеть и пытаться давить на свидетеля, требуя от него сказать то, что они хотят услышать. Но можно и просто, ради издевки сделать так... Представьте Вы сидите на допросе и Вам стало плохо.. Что делать? Ну конечно нужно позвонить «03» и вызвать скорую помощь, которая Вас заберет из лап налоговиков.

В данной статье я описал возможные варианты противодействия налоговым допросам, но хочу сказать, что данная агрессивная политика (смотри статью [«3 вида налоговой политики. Какую выбрать?»](#)) по отношению к налоговикам не всегда является наиболее разумной. Уж слишком злит налоговиков такое поведение и привлекает слишком много внимания. В любом случае допросы это сильное оружие в руках налоговиков, а потому этим должны заниматься профессионалы, например, Вы, можете обратиться ко мне за данной услугой -> [«сопровождение на допрос в налоговую»](#)

Обсудить эту тему Вы можете по ссылке <http://blogfiscal.ru/?p=4889>

<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



Как налоговики проверяют расходы по договорам ремонта?

В ходе финансово-хозяйственной деятельности большинство налогоплательщиков делают какие-либо ремонтные работы. Сам по себе факт ремонтных работ привлекает внимание налоговиков, но все-таки не играет роли такой «красной тряпки» как возвратный лизинг или безденежные расчеты (взаимозачеты и векселя), а также консалтинговые и маркетинговые договоры. Проверяющие обращают тщательное внимание на ремонтные работы по причине того, что обычно затраты на ремонт составляют весомую долю в расходах по налогу на прибыль.

Утрировано – упрощенный алгоритм проверки факта реальности осуществления ремонтных работ ни чем не отличается от проверки реальности операций по другим договорам на крупные суммы. Данный алгоритм заключается в 2х этапах: первый, проверка контрагента на добросовестность и/или аффилированность, второй, в случае возникновения подозрений, проведение мероприятий налогового контроля и сбор доказательной базы подтверждающей налоговое правонарушение. То есть этим я хочу сказать, что безосновательно, просто лишь основываясь на том, что договор заключен на ремонтные работы не один здравомыслящий налоговый инспектор не начнет бегать по территории налогоплательщика и устраивать осмотры, допросы и экспертизы. А экспертизу вообще могут назначить только по очень крупным суммам и только тогда, когда налоговая будет полностью уверена в своей позиции, просто так деньги на экспертизу тратить ни кто не станет. В связи с данными тонкостями и строиться работа проверяющих по проверке договоров по ремонту.

В предыдущем абзаце я уже сказал о том, что налоговики первым делом будут выявлять факт недобросовестности контрагента оказывающего

<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



ремонтные работы, а уж потом собирать остальную доказательную базу. Тут все дело в том, что для опровержения факта осуществления ремонтных работ у налоговиков есть три инструмента и использование всех трех проблематично по той или иной причине. Рассмотрим инструменты налоговиков, которыми они могут воспользоваться, доказывая отсутствие ремонтных работ, в ходе выездной налоговой проверки. О том, как налоговики выявляют фирмы-однодневки среди контрагентов проверяемого налогоплательщика я здесь рассказывать не буду, что бы ни уходить далеко от темы проверки ремонтных договоров. Те кому интересно узнать о том, как налоговики выявляют недобросовестных контрагентов могу порекомендовать почитать следующие статьи:

- [Выявление фирм «однодневок» и «бело-серых» схем в ходе выездной налоговой проверки. \(Часть первая\)](#);
- [Выявление фирм «однодневок» и «бело-серых» схем в ходе выездной налоговой проверки. \(Часть вторая\)](#).

Итак, после того как налоговики выявили, что контрагент проводящий ремонт имеет признаки недобросовестности начинается работа по сбору доказательной базы данного факта, а параллельно начинают проводить мероприятия налогового контроля по выявлению факта и сбору доказательной базы отсутствия ремонтных работ. Далее я описываю три мероприятия проводимые налоговиками по выявлению факта отсутствия ремонтных работ в той последовательности, в которой они должны проводиться.

Первый - Допросы свидетелей, проводятся в соответствии со ст. [90 НК РФ](#) и регламентом проведения мероприятий налогового контроля.



На мой взгляд, самый эффективный способ которым могут воспользоваться налоговики, в случае, если ремонт согласно представленным к проверке документам был достаточно масштабным. При грамотной организации допросов сотрудников проверяемой организации (например, тех, в чьих рабочих кабинетах проходил ремонт, особенно если они уже уволились) с участием правоохранительных органов часто можно получить свидетельские показания о том, что ремонта не какого и не было. Так же можно допрашиваются сотрудники контрагента (если таковые существовали в природе) по факту осуществления ими ремонтных работ по соответствующему адресу.

Однако тут надо заметить, что в данной ситуации нужно будет допрашивать практически каждого сотрудника проверяемой компании, что является затруднительным, так как после пары первых допросов налогоплательщиком будет проведена разъяснительная работа с сотрудниками. Что бы избежать разъяснительных работ и не дать понять налогоплательщику, что же ищут умные налоговики прибегают к своим хитростям. Так вызов сотрудников происходит без уведомления руководства компании, путем направления повесток на домашний адрес каждого сотрудника. На допросе единственный интересующий вопрос, был ли ремонт или нет «прячется» под кучей не нужных вопросов. Например, порядок вопросов строится следующим образом: Когда Вы устроились на работу? Как Вы нашли эту компанию, по знакомству или по объявлению? Где находилось Ваше рабочее место в проверяемом периоде? Что входит в Ваши должностные обязанности? Кто является Вашим непосредственным руководителем? Производился ли ремонт помещений в проверяемом периоде? Полностью ли у Вас «белая» заработная плата? Получали ли Вы кредиты в банке с предоставлением справки 2-НДФЛ?



Отбросив «лишни» вопросы инспектор четко видит, где находилось рабочее место, и проводился ли там ремонт в проверяемом периоде. Сотрудник же вряд ли сможет после этих вопросов донести до работодателя, что инспекцию интересует, был ли на самом деле ремонт или нет. Скорее всего, он скажет, что его допрашивали по вопросам его трудовых обязанностей и зарплаты. Особенно, если «не нужные» вопросы будут дополняться дополнительными вопросами.

Налоговики, всегда начинают с допросов, потому как после проведения осмотра и экспертизы, все сотрудники уже будут предупреждены о том, что нужно говорить на допросе. Смысл их проведения потеряется.

Второй – Осмотр, проводится в соответствии со [ст. 92 НК РФ](#) и регламентом проведения мероприятий налогового контроля.

Сразу после получения показаний всех необходимых свидетелей налоговики, доказывая отсутствие ремонтных работ, переходят к проведению осмотра. Однако учитывая, что выездная налоговая проверка проходит за прошедшие 3 года определить на глаз был или не был ремонт несколько лет назад, как правило, не возможно, конечно, если в том здании не сохранился ремонт еще с советских времен. Но даже в последнем случае налоговый инспектор факт отсутствия ремонта не сможет обосновать записью в протоколе « я там был, ремонта там не видел..». Поэтому, при сборе доказательной базы по факту отсутствия ремонтных работ, данное мероприятие нужно только для проведения фотосъемки, что бы показать эксперту до назначения экспертизы, ну и потому, что «так положено».

Третье – Экспертиза, проводится в соответствии со [ст. 95 НК РФ](#) и регламентом проведения мероприятий налогового контроля.



Главным «козырем» в доказательной базе по факту отсутствия ремонтных работ является экспертиза. Однако налоговикам добиться ее достаточно сложно, т.к. бюджеты денежных средств на мероприятия налогового контроля сильно ограничены и за эти деньги большой спрос. Именно поэтому, сначала налоговики проводят допросы свидетелей, что бы можно было обосновать необходимость проведения экспертизы перед руководством инспекции.

В заключение всего выше сказанного, хочу еще раз обратить внимание читателей, что налоговики по договорам на ремонт, так же как и по другим крупным сделкам, начнут проверять факт самих ремонтных работ только после того как получат информацию о недобросовестности контрагента или его аффелированности с проверяемым налогоплательщиком.

Обсудить данную тему Вы можете по ссылке <http://blogfiscal.ru/?p=2879>



Легализация собранных в ходе мероприятий налогового контроля образцов подписей

Налоговые органы активно борются с фирмами-«однодневками». При сборе доказательной базы налоговики часто проводят почерковедческую экспертизу, сравнивая подпись на финансово-хозяйственных документах с образцами подписи, полученными от гражданина от имени, которого подписаны данные документы. Как правило, образцы подписи налоговики оформляют приложением к протоколу допроса свидетеля (ст. 90 НК РФ). Для проведения экспертизы налоговики проводят выемку документов (ст. 94 НК РФ) и привлекают эксперта для проведения почерковедческой экспертизы (ст. 95 НК РФ).

Однако, согласно ст. 6 «Оперативно-розыскные мероприятия» Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» сбор образцов для сравнительного исследования проводится при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий.

На территории РФ право осуществлять оперативно-розыскную деятельность предоставляется оперативным подразделениям (ст. 13 указанного закона):

- органов внутренних дел РФ;
- органов федеральной службы безопасности;
- федеральных органов государственной охраны;
- таможенных органов РФ;
- службы внешней разведки РФ;
- федеральной службы исполнения наказаний;

<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



- органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Таким образом, налоговые органы не имеют права проводить оперативно-розыскные мероприятия, следовательно, не имеют проводить сбор образцов подписей граждан. Все дальнейшие мероприятия налогового контроля (особенно экспертиза) в которых используются незаконно полученные образцы подписей так же не законны и в судебном процессе должны быть признаны недопустимыми доказательствами.

Предлагаю налоговикам два варианта выхода из данной ситуации:

- 1) запрос в правоохранительные органы с просьбой получить образцы подписи указанного гражданина;
- 2) письмо от имени гражданина на имя начальника инспекции со следующим текстом: *Я, ФИО, паспорт гражданина РФ сер. № в добровольном порядке направляю образцы своей подписи для проведения мероприятий налогового контроля, не возражаю против проведения почерковедческой экспертизы моих подписей.*

Конечно, правоохранительные органы не обязаны проводить сбор образцов подписей с граждан для налоговых органов и потому велика вероятность не получить необходимые подписи.

Второй вариант, тоже можно оспорить, как и при оформлении образцов подписей в качестве приложений к протоколу допроса свидетелей, но по своей сути он более правомерен и прямо не противоречит закону «Об ОРД».

Обсудить эту тему Вы можете по ссылке <http://blogfiscal.ru/?p=332>



Необходимость проведения экспертизы не является основанием для выемки документов

Практически по результатам каждой выездной налоговой проверки доначисляют налоги в результате выявления факта взаимоотношений проверяемого налогоплательщика с **фирмами-однодневками**. Одним из серьезных козырей в доказательной базе налоговиков является **почерковедческая экспертиза**, которой подтверждается факт того, что физическое лицо (номинальный директор) фактически не подписывал договоры, акты, счета, счета-фактуры и т.д. Для проведения почерковедческой экспертизы налоговикам необходимы оригиналы документов по взаимоотношениям проверяемого налогоплательщика с фирмой-однодневкой. Практика налоговых проверок сложилась таким образом, что налоговики для получения оригиналов финансово-хозяйственных документов обычно проводят **выемку документов** (ст. 94 НК РФ).

Однако [статья 94 НК РФ](#) не предусматривает таких оснований для выемки документов как проведение почерковедческой экспертизы. В Кодексе указывается, что налоговые органы имеют право проводить выемку документов только в случае, когда у них есть достаточные основания полагать, что подлинники документов могут быть уничтожены, сокрыты, изменены или заменены. При этом Кодексом не дается разъяснений, какими документами должны подтверждаться «догадки» налоговиков о возможном уничтожении, сокрытии, изменении или замене налогоплательщиком документов. Поэтому, на мой взгляд, вопрос о наличии оснований предполагать уничтожение (сокрытие, изменение или замену) документов очень спорный и должен рассматриваться в каждом случае в индивидуальном порядке.

<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



В скором времени ВАС РФ рассмотрит вопрос правомерности проведения выемки документов на основании необходимости проведения почерковедческой экспертизы. На сегодняшний день по данному вопросу есть [Определение ВАС РФ от 25.02.11 № ВАС-18120/10](#) о передаче дела в Президиум ВАС РФ. В данном Определении судьи дают следующую трактовку положений Налогового кодекса, касающихся выемки документов:

Пп. 3 п. 1 ст. 31 НК РФ наделяет налоговые органы правом при проведении налоговых проверок производить выемку документов у налогоплательщика в случаях, когда есть достаточные основания полагать, что эти документы будут уничтожены, сокрыты, изменены или заменены.

В п. 12 ст. 89 НК РФ установлено, что ознакомление должностных лиц налоговых органов с подлинниками документов допускается только на территории налогоплательщика, за исключением случаев проведения выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа, а также случаев, предусмотренных ст. 94 НК РФ. Согласно п. 14 ст. 89 НК при наличии у осуществляющих выездную налоговую проверку должностных лиц достаточных оснований полагать, что документы, свидетельствующие о совершении правонарушений, могут быть уничтожены, сокрыты, изменены или заменены, производится выемка этих документов в порядке, предусмотренном статьей 94 Кодекса. Таким образом, п. 14 ст. 89 НК определяет условие, при котором может быть осуществлено изъятие документов, а в части порядка производства выемки отсылает к ст. 94 НК РФ.

Ст. 94 НК, регулирующая процедуру выемки документов, устанавливает, что выемка производится на основании мотивированного постановления должностного лица налогового органа (пункт 1). Пункт 8 этой статьи,



повторяя содержание ранее изложенных положений Кодекса, также предусматривает, что изъятие подлинников документов возможно в случаях, если для проведения мероприятий налогового контроля недостаточно копий документов проверяемого лица и у налоговых органов есть достаточные основания полагать, что подлинники документов могут быть уничтожены, сокрыты, изменены или заменены.

Вероятность того, что ВАС РФ в Постановление сделает вывод о том, что налоговые органы имеют право проводить выемку документов в случае необходимости проведения почерковедческой экспертизы крайне мала, т.к. противоречит Налоговому кодексу. Поэтому, скорее всего, проверяющим, в ближайшем будущем, придется сильно исхитряться для того, чтобы провести выемку документов необходимых для проведения экспертизы.

Налоговым консультантам на ближайшие полгода (пока будут идти дела, решения по которым налоговики приняли до будущего Постановления ВАС РФ) это даст хорошее формальное основание для оспаривания решений налоговиков в суде. Остается дождаться, что скажет ВАС...

Обсудить эту тему Вы можете по ссылке <http://blogfiscal.ru/?p=5120>



Некоторые важные моменты истребования документов

Истребование документов, пожалуй, одно из основных мероприятий налогового контроля, проводимых в ходе налоговых проверок. Поэтому сегодня я решил уделить вопросу истребования документов немножко внимания. Однако повторяться не буду, поэтому в самом начале статьи делаю полезные ссылки на свои статьи посвященные этому вопросу:

- [Запрет на повторное истребование документов или Встречные проверки v.2010](#)
- [Какие документы могут запрашивать налоговики в ходе камеральной проверки возмещения НДС?](#)
- [Какие документы может истребовать налоговая при проведении камеральной налоговой проверки?](#)

Порядок истребования документов при проведении налоговой проверки установлен ст. 93 НК РФ. Пересказывать статью не буду, с ней можно ознакомиться, перейдя по [ссылке](#). Вместо этого я обращаю ваше внимание на некоторые важные моменты.

Налогоплательщикам стоит обратить внимание на то, что в случае если налоговики в своем требовании не указывают конкретные реквизиты документов, а пишут расплывчатые фразы, например такие как «финансово-хозяйственные договоры, действующие в проверяемый период» налогоплательщик может предоставить не полный объем документов, а лишь их небольшую часть. Подобные вопросы уже становились предметом рассмотрения в суде и решения по таким делам выносятся в пользу налогоплательщиков.



Однако при проверке крупных организаций налоговики обычно указывают дополнительные критерии отбора документов, которые им нужны и указывают в требовании, например такие фразы «все финансово-хозяйственные договоры, действующие в проверяемом периоде по взаимоотношениям с контрагентами обороты по которым составили более одного миллиона рублей». В таком случае представлять только часть договоров подходящих под критерии указанные налоговиками, на мой взгляд, опаснее, т.к. подобные вопросы еще не рассматривались судами и их решение по ним прогнозировать сложно. Хотя я склоняюсь считать, что решение будет аналогичным.

Так же хочу обратить ваше внимание налоговиков и налогоплательщиков на п.2 ст. 93.1 НК РФ в котором указано, что в случае, если вне рамок проведения налоговых проверок у налоговых органов возникает обоснованная необходимость получения информации относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать эту информацию у участников этой сделки или у иных лиц, располагающих информацией об этой сделке.

Таким образом, налоговики имеют право собирать доказательную базу по налоговым правонарушениям за рамками налоговых проверок. Однако судебной практики по вопросу правомерности использования материалов полученных таким образом в качестве доказательной базы по налоговым проверкам и не расширяют ли подобные действия рамки проверки нет.

Обсудить эту тему Вы можете по ссылке: <http://blogfiscal.ru/?p=2685>



Налоговики ищут и допрашивают «номиналов» и наркоманов

В последние года четыре наверно, налоговики при сборе доказательной базы по вопросам связанным с «фирмами-однодневками» стали делать сильный упор на допросы «номинальных» ген.директоров «однодневок». Поэтому протоколы допросов свидетелей, правомерность проведения допроса, соблюдение формальностей и многое другое связанное с допросами «номиналов» часто становилось предметом рассмотрения в судах по всей стране. Конечно, в результате, требования к протоколам допросов не только в судах, но и в самих налоговых инспекциях постоянно росли, так например, я помню, что как-то одно время судьи с налоговиков стали требовать, чтоб те письменно предупреждали свидетелей не только о налоговой, но и об уголовной ответственности. Вот бред был! Подробно по этой теме я писал в статье [«3 тыс. руб. это всё, что может налоговый»](#).

Все это подвело обе стороны к выводу: «Хочешь жить, умей вертеться»...

Далее я расскажу интересные способы применяемые налоговиками для добычи протоколов допросов.

Налоговики ищут и допрашивают «номиналов»

Бывает так, что приходит инспектор по домашнему адресу «номинала», а тот не хочет с ним общаться и не открывает дверь. В таких случаях налоговики обычно действуют по следующему алгоритму. Сначала налоговики ищут участкового и пытаются вместе с ним провести допрос, если этот вариант по каким либо причинам не проходит, то они приходят на следующее утро очень рано по тому же адресу, заклеивают стикером глазок в двери и тихо-тихо ждут, когда человек пойдет на работу. В случае если



свидетель опять отказывается давать показания, тогда пробивают его через базу 2-НДФЛ и идут к его руководству с рассказами, какой он плохой и как он препятствует налоговому контролю с намеками на то, что расплачиваться за его проказы придется компании. В случае если в базе 2-НДФЛ не достоверная или устаревшая информация опрашиваются соседи по вопросу где работает/учиться/бывает свидетель, где работают/учатся его близкие. По практике скажу, что классно работает, когда налоговики приходят к директору детского сада или школу, в которой учится ребенок не идущего на контакт свидетеля. У меня был такой случай в Н.Новгороде, мы отправили туда поручение о проведение допроса и запрос в ОВД об оказание содействия в поиске и отборе объяснений с того же свидетеля, постоянно связывались с местными инспекторами которые раз пять ходили на домашний адрес, но им не открывали. Мы сами приехали в Нижний, так же постучались в дверь, открывать нам не захотели, местные ОВДешники нам тоже помогать отказались под предлогом: «Ну а что мы? Мы же дверь не будем выламывать?.. ». Пришлось пообщаться с соседями, какой-то китайской диаспорой, но зато мы узнали, что есть дочь, которая учиться в школе прямо напротив дома, дальше уже было дело техники. Пообщались с директором школы и классным руководителем, узнали мобильный телефон и где работает, сходили на работу и пообщались с директором фирмы. Все, нам даже звонить не пришлось, через полчаса свидетель позвонил и нам и местным инспекторам, которые ранее слали повестки и выходили на домашний адрес. На следующее утро в местной налоговой допросили свидетеля, совместно с местными налоговиками. Но в данном случае дело просто так не закончилось, свидетель нам начал рассказывать сказки про «все было» и «все подписывал», к нашей счастью мы к тому времени знали цепочку от и до, а потому доступно объяснили, что при таких показаниях нам придется направить дело в МВД, т.к. компания, где он «все подписывал» как



генеральный директор, не платила налоги и участвовала в «чернушной схеме» уклонения от уплаты налогов. Зачитали статью 199 УК РФ, обратили внимание на срок, потом полчаса слушали слезы и вопли, ну а в результате человек не только дал показания в рамках допроса, но и рассказал, кто и как, вовлек его в эти «делишки» и даже написал два заявления в МВД и Прокуратуру о том, как и кто, путем обмана, вовлек его во все это...

Однако, когда свидетель настойчиво отказывается идти на контакт далеко не самая сложная ситуация с которой сталкиваются выездники при поиске и допросе «номиналов». Бывает так, что приходишь к участковому, а он тебе рассказывает, что у него в ящике сотни запросов по этому гражданину со всей страны, но допросить его не представляется возможным, т.к. его либо нет, либо он под наркотиками и не чего не понимает. Да, на наркоманов очень часто регистрируют «однодневки». Что в таком случае делать инспектору? С одной стороны инспектор точно знает, что контрагент – однодневка, а его директор наркоман. С другой стороны «выципить» и допросить наркомана не представляется возможным.. Мне известны два варианта, но они оба противоправны и хотя я ниже о них Вам расскажу (в информационных целях), тут я ответственно заявляю, что так делать не надо и это может быть чревато наложением на Вас соответствующей ответственности! Я Вас предупредил 😊

Итак, первый вариант попросить друга (не из налоговой) поставить подписи под заполненным протоколом допроса наркомана, думаю, будет хорошо, если у Вас будет карточка 1-П с реальной подписью наркомана. Второй вариант, это изготовить письмо от имени ОВД и протокол опроса, якобы проведенный сотрудниками МВД, сходить на почту и выслать их в адрес своей налоговой.



Замечу, что я не рекомендую пользоваться приведенными вариантами, я просто хочу показать, на то, что с одной стороны бюджет и правда, а с другой стороны нарушение закона.

П.С. Для тех, кто умеет относиться к работе с юмором, рекомендую ветку зайти в тему «**Привлечение магов, гадалок и экстрасенсов к ВВП**» на **Фискалы.Ру**

Обсудить эту тему Вы можете по ссылке <http://blogfiscal.ru/?p=2297>



«Запрет на повторное истребование документов» или «Встречные проверки v.2010»

В пятницу ездил на VII ежегодную конференцию налоговых консультантов Палаты налоговых консультантов РФ ([читать on-line вещание конференции на ФОРУМЕ НАЛОГОВИКОВ](#)). В скором времени я представлю на Ваше обозрение полный отчет о посещении данной конференции, а пока выкладываю, подготовленный мною материал для доклада на конференции.

1. Основные изменения процедуры истребования документов у налогоплательщиков (процедуры встречной проверки) вносимые в Налоговый кодекс за последние пять лет:
 - Отменен «прямой» запрос Инспекции контрагенту проверяемого налогоплательщика

Раньше (года четыре назад) налоговики имели право проводить встречную проверку, путем прямого запроса в адрес контрагента с требованием представить документы (информацию) подтверждающие взаимоотношения с проверяемым налогоплательщиком. Причем контрагент мог состоять на учете, в любой налоговой инспекции по всей стране, и обязан был предоставить все запрашиваемые налоговыми органами документы.

Так в абз. 2 ст. 87 НК РФ было указано, что если при проведении камеральных и выездных налоговых проверок у налоговых органов возникает необходимость получения информации о деятельности налогоплательщика, связанной с иными лицами, налоговым органом могут быть истребованы у этих лиц документы, относящиеся к деятельности проверяемого налогоплательщика (встречная проверка).



Потом законодатели убрали из ст. 87 НК РФ понятие «встречная проверка» и заменили его понятием «Истребование документов (информации) о налогоплательщике, плательщике сборов и налоговом агенте или информации о конкретных сделках» введя ст. 93.1 НК РФ. Вместе с тем было отменено право налоговиков, напрямую истребовать документы у контрагентов, не состоящих на учете в конкретной инспекции. Так налогоплательщики-контрагенты по «встречным проверкам» стали обязаны представлять документы только по требованию налоговой инспекции, в которой они состоят на учете.

- Как происходило истребование документов до момента введения нормы запрещающей повторное истребование документов?

Последние несколько лет процесс истребования документов у контрагентов проверяемого налогоплательщика выглядел следующим образом (см. ст. 93.1 НК РФ).

Сотрудниками налоговой инспекции, проводящими налоговую проверку, подготавливалось Поручение об истребование документов (информации) у контрагента проверяемого налогоплательщика. Данное Поручение распечатывалось в бумажном виде, подписывалось Начальником (зам. Начальника) налоговой инспекции проводящей налоговую проверку, ставилась печать. После чего Поручение сканировалось и отправлялось по электронным каналам связи в налоговую инспекцию, в которой состоит на учете контрагент проверяемого налогоплательщика.

Налоговая инспекция, в которой состоит на учете налогоплательщик, на основании полученного Поручения об истребование документов (информации) в течение 5 дней выставляла Требование о представлении



документов (информации), с приложением к данному требованию копии поручения об истребовании документов (информации).

- Как изменились правила истребования документов после введения запрета на повторное истребование документов у налогоплательщиков?

С «01» января 2010 года вступил в силу п. 5 ст. 93 НК РФ, которым предусмотрено, что в ходе проведения налоговой проверки, иных мероприятий налогового контроля налоговые органы не вправе истребовать у проверяемого лица документы, ранее представленные в налоговые органы при проведении камеральных или выездных налоговых проверок данного проверяемого лица (данное правило распространяется на документы, представленные после «01» января 2010 года). Указанное ограничение не распространяется на случаи, когда документы ранее представлялись в налоговый орган в виде подлинников, возвращенных впоследствии проверяемому лицу, а также на случаи, когда документы, представленные в налоговый орган, были утрачены вследствие непреодолимой силы.

Налогоплательщикам тут важно обратить внимание на формулировку указанную в п. 5 ст. 93 НК РФ, а именно на следующую фразу «в ходе проведения налоговой проверки, иных мероприятий налогового контроля налоговые органы не вправе истребовать у проверяемого лица документы, ранее представленные в налоговые органы при проведении камеральных или выездных налоговых проверок данного проверяемого лица». Т.е. из данной нормы следует, что налоговики не имеют права повторно требовать только те документы, которые ими были истребованы у налогоплательщика в ходе проведения камеральной или выездной налоговой проверки данного налогоплательщика. Запрета на повторное истребование документов представленных налогоплательщиком



в налоговые органы в рамках «встречной проверки» (истребование документов по 93.1 НК РФ, когда проверка проводится не у налогоплательщика, а у его контрагента) в ст. 93 НК РФ не содержится. Поэтому, налоговики имеют право повторно истребовать документы у налогоплательщиков в случае, если документы представлялись в налоговые органы в рамках «встречных проверок».

Однако, надо заметить, что налоговики правом истребовать в рамках «встречных проверок» одни и те же документы не пользуются. Что конечно не означает, что Вы не столкнетесь с такими требованиями в будущем.

В связи с запретом на повторное истребование документов процесс истребования документов, видимый налогоплательщикам, не изменился. Внутренние процессы налоговиков по истребованию документов изменились сильно, что мы и рассмотрим далее подробно.

2. Новые правила истребования документов. О чем они?

- С чего начинается истребование документов у контрагентов, проверяемых налогоплательщиков?

Для того, что бы инициировать истребование документов у контрагента, проверяемого налогоплательщика, инспектора, проводящие налоговую проверку должны подготовить служебную записку с обоснование необходимости истребование документов на имя Начальника (Зам. Начальника) Инспекции. Начальник Инспекции должен завизировать данную служебную записку с указанием «Истребовать». По факту сотрудниками налоговых органов данное мероприятие не осуществляется.



- Как налоговики получают информацию о ранее истребованных документах?

После получения разрешения на истребование документов от Начальника Инспекции проверяющие подготавливают запрос в ЦОД (Межрегиональную инспекцию ФНС России по центральной обработке данных) на предмет предоставления информации о фактах истребования необходимых документов ранее.

ЦОД, в свою очередь, в ответ на запрос предоставляет информацию о фактах истребования налоговыми органами необходимых документов ранее. При этом в случае, если документы ранее истребовались указывается налоговый орган в котором находятся необходимые документы.

В случае, если документы ранее не истребовались налоговиками начинается процедура истребования документов в соответствии со ст. 93.1 НК РФ.

- Процедура получения и истребования документов, ранее не истребованных у налогоплательщика

Сотрудниками налоговой инспекции, проводящими налоговую проверку, подготавливается Поручение об истребование документов (информации) у контрагента проверяемого налогоплательщика. Данное Поручение распечатывается в бумажном виде, подписывается Начальником (зам. Начальника) налоговой инспекции проводящей налоговую проверку, ставится печать. После чего Поручение сканируется, и отправляется по электронным каналам связи в налоговую инспекцию, в которой состоит на учете контрагент проверяемого налогоплательщика.



Налоговая инспекция, в которой состоит на учете налогоплательщик, на основании полученного Поручения об истребовании документов (информации) в течение 5 дней выставляет Требование о представлении документов (информации), с приложением к данному требованию копии поручения об истребовании документов (информации).

3. Применяемые налоговыми органами средства хранения и передачи информации (копий документов) в соответствии с новыми правилами.

Налоговыми органами сегодня по всей стране создается электронный архив документов предоставленных налогоплательщиками. Для этого документы, представляемые в налоговые органы, сканируются, описываются и каждому документу присваивается уникальный штрих код. Вся эта информация со всей страны собирается и хранится в ЦОДе.

4. Чем могут обернуться в будущем новые правила истребования документов для налогоплательщиков и правомерность требования представить документы в электронном виде?

Таким образом, в начале года на проверяющих «свалился» огромный объем дополнительной работы по сканированию документов, составлению описей и присваиванию уникальных штрих кодов каждому истребованному документу. В связи, с чем у многих проверяющих возникло желание переложить часть работы на налогоплательщика. Так на [форуме налоговиков](#) данный вопрос поднялся еще в феврале 2010 года.

Правомерны ли требования налоговиков представить документы в электронном виде на Ваш взгляд?

<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



Согласно Федеральному закону от 27.07.2010 внесены изменения в НК РФ, в т.ч. в п. 2 ст. 93 НК РФ. Теперь данный пункт звучит следующим образом: «Истребуемые документы могут быть представлены в налоговый орган лично или через представителя, направлены по почте заказным письмом или переданы в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи».

Данное изменение уже вступило в силу и соответственно требование налоговиков о представлении документов в электронном виде сегодня соответствуют положениям НК РФ.

Более того, тем же Законом в статью 169 НК РФ внесены поправки, согласно которым абз. 2 п. 1 ст. 169 НК РФ звучит следующим образом: «Счет-фактура может быть составлен и выставлен на бумажном носителе и (или) в электронном виде. Счета-фактуры составляются в электронном виде по взаимному согласию сторон сделки и при наличии у указанных сторон совместимых технических средств и возможностей для приема и обработки этих счетов-фактур в соответствии с установленными форматами и порядком.»

Так мы с Вами наблюдаем организацию полного электронного документооборота между налоговыми органами и налогоплательщиками. Данные меры облегчат работу налогоплательщиков по представлению документов в налоговые органы в Москве и других крупных городах России.

В тоже время, если сегодня выбор вида представления документов у налогоплательщиков есть, то в ближайшие годы, скорее всего его уже не станет, что может поставить в затруднительное положение налогоплательщиков из глубинки России.



Обсудить эту тему можете по ссылке <http://blogfiscal.ru/?p=1095>

<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



Выявление фирм «однодневок» и «бело-серых» схем в ходе выездной налоговой проверки.

Выявление фирм «однодневок» и «бело-серых» схем уклонения от налогообложения это наиболее актуальное на сегодняшний день направление работы налоговых и правоохранительных органов. Оно приносит основные доначисления налоговикам и большинство «палок»* правоохранительным органам. Потому все «понимающие» налоговые инспектора начинают выездную налоговую проверку именно с отработки данного направления. Хотя в этом деле очень большую роль играет личный опыт инспектора и всегда происходит «по разному», в глобальном рассмотрении этот процесс можно описать по вполне конкретным действиям. Однако, прежде чем описать необходимые действия для выявления фирм-«однодневок» и «бело-серых» схем я хочу высказать своё мнение по поводу следующего: мне очень часто встречается мнение (причем и в книгах о налоговых схемах и от налоговых инспекторов), что фирмы-«однодневки» и «бело-серые» схемы нужно выявлять (соответственно в книгах о налоговых схемах авторы говорят, что налоговые инспектора так «выявляют») когда вам на проверке встречается сомнительный договор и вам внутреннее чутьё подсказывает, что он не реален, что этих товаров (работ, услуг) не было. Помимо того, что это не серьёзно, я скажу, что это:

- а) время затратное мероприятие;
- б) не даёт ни какой гарантии достижения цели;
- в) малый охват контрагентов, после просмотра 30 договоров Вы уже не будете не чего понимать;
- г) утомительно и т.д.



Поэтому с этого начинать поиск я не рекомендую. Всё делается гораздо проще и быстрее!

Конкретные (по шаговые) действия, направленные на выявление фирм-«однодневок» и «бело-серых» фирм:

- Истребовать книги покупок, книги продаж, карточки 60-го и 62-го счета за проверяемый период;
- Из предоставленных документов отбираются контрагенты, по которым оборот за проверяемый период был более 5 млн. руб. (контрагенты с меньшими суммами не представляют интереса, так как мизерные суммы доначислений по ним не соотносимы с трудозатратами инспектора). При этом в список не берутся крупные и известные компании, а так же компании, ранее проверяемые инспектором в ходе других выездных проверок.
- Истребовать все документы (договоры, акты, счета, счета-фактуры, ТН, ТТН, отчеты, платежные документы, переписка и иные) подтверждающие взаимоотношения с отобранными контрагентами.
- Анализ отобранных компаний с целью выявления потенциальных фирм «однодневок» и «белых» фирм. Сотрудникам московских [ИФНС](#) это максимально просто делать через базу «КСНП». При отсутствии «КСНП» анализ займет чуть более длительное время, но тоже вполне прост. В ЕГРЮЛ смотрим: когда создана организация; размер уставного капитала; наличие имущества и филиалов; учредители; генеральный директор. В базе данных «2-НДФЛ» узнаем количество людей работавших в организации в проверяемом периоде. Далее обращаемся к интернету, сначала просматриваем информацию об организации, которую выдают поисковики, затем переходим в социальные сети и ищем группы таких организаций, общаемся с

<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



людьми о деятельности фирмы и узнаем информацию о «подписанте»**. Основываясь на полученной информации, практически 100%, можно сделать вывод, жив ли контрагент или нет. Окончательный список контрагентов не должен превышать 30-ти, иначе «зароетесь» в них и то эти 30-ть могут быть только в крупных, очень крупных фирмах, когда на проверку есть прилично времени.

По отобранным контрагентам направить следующие запросы:

- запрос на проведение «встречной» проверки, состоящий из:

а) поручение об истребовании документов (ст. 93.1 НК РФ) у контрагента с обязательным указанием о необходимости предоставить документы, подтверждающие приобретение (или продажу) товаров (работ, услуг) проданных (или приобретенных) проверяемому налогоплательщику. Иными словами необходимо истребовать документы по взаимоотношениям со следующим звеном, они будут предоставлены контрагентом и полезны, в случае если этот контрагент «белый»;

б) сопроводительное письмо к поручению с просьбой предоставить следующую информацию о контрагенте: о генеральном директоре и главном бухгалтере; о выявленных нарушениях налогового законодательства; о признаках фирмы-«однодневки»; располагается ли фирма по адресу указанному в учредительных документах; о предоставлении налоговой бухгалтерской отчетности (с их приложением); о уплате налогов (с приложением карточек расчета с бюджетом);

- запросы в банки о предоставлении расширенных выписок по расчетным счетам;

- запросы на проведение допросов «подписантов»:



- а) письмо об оказание содействия в установлении фактического места нахождения и об отборе объяснений в правоохранительные органы по месту жительства «подписанта»;
- б) поручение о проведение допроса в соответствии со ст. 90 НК РФ в налоговую инспекцию по месту жительства «подписанта».

После рассылки вышеуказанных запросов можно выделить время на проверку самих документов и даже «позаморачиваться» с методологическими вопросами. Но только до того времени, пока не станут поступать ответы.

Сбор доказательной базы по фирмам-«однодневкам»

В судебной перспективе доначисления по прямым фирмам-«однодневкам» более состоятельны, чем доначисления по «бело-серым» схемам. Однако крупные компании все больше и больше отдаляются от фирм-«однодневок» и потому все больше используют «бело-серые» схемы. Сейчас найти «крупную» (т.е. на которую слито действительно много денег) [фирму-«однодневку»](#) в «серьезной» компании редкая удача, но при этом расходы до пары десятков миллионов на «мелкие фирмы-однодневки» - это практика. Связано это с огромным числом контрагентов, а бизнесменов проверить всех не возможно.

Отчетность фирмы-«однодневки». Конечно, её обороты по отчетности не сопоставимы с оборотами по расчетному счету. Имущества в балансах не значатся. Налоги либо не исчислены и не уплачены, либо сумма исчисленных и уплаченных налогов ничтожна мала. В ходе проверки необходимо получить отчетность фирмы-«однодневки» из налоговой инспекции по её местонахождению.



Показания свидетеля. Ключевым звеном в доказывание доначислений по фирмам-«однодневкам» является проведение допроса физического лица, от чьего имени подписаны первичные документы. При хорошем «раскладе» отобранные объяснения пришлют правоохранительные органы, но на это не всегда можно рассчитывать. Поэтому и потому, что зачастую судьи негативно реагируют на объяснения отобранные сотрудниками МВД, придется самому заняться розыскными мероприятиями, на что, к моему сожалению, способны далеко не все налоговики. После получения показаний «подписанта» (с приложением образцов его подписей) о том, что он не чего не подписывал, фирм не учреждал, генеральным директором не был, деятельности не вел, необходимо [провести почерковедческую экспертизу](#) по вопросу принадлежности подписей на первичных документах «подписанту». Экспертиза будет достоверным свидетельством, подтверждающим показания «подписанта», она сразу пресечет возможные заявления налогоплательщика о том, что «подписант» врет.

Расширенная выписка по расчетному счету. По «прямым фирмам-однодневкам» раскручивание движение денежного потока не суть важно и может проводиться в качестве «факультативного» мероприятия.

Главное основание для доначисления по фирмам-«однодневкам» являются формальные факты. Факты не соответствия первичных документов требованиям законодательства, а именно:

- а) по НДС – счета-фактуры не соответствуют требованиям п. 6 ст. 169 НК РФ, подпись не уполномоченного лица;
- б) по налогу на прибыль – первичные документы не соответствуют требованиям ФЗ «О бухгалтерском учете», а следовательно и ст. 252 НК РФ.



Сбор доказательной базы по «бело-серым» схемам

Выявление «бело-серых» схем основывается на отслеживании денежного потока. Идеальный вариант, когда деньги (ценные бумаги и иные ценности) вернуться проверяемому налогоплательщику, но это достаточно редкий вариант, встречающийся в основном у мелких и средних компаний. В большинстве случаев будет либо бесконечная череда фирм, либо вывод денег за границу. Само собой возникает вопрос: что можно предъявить налогоплательщику? Как доказывать наличие схемы?

Напомню, что крутить надо только по контрагентам, которых ты внимательно отобрал. Узнавая все о новом и новом звене, ты по каждому из них рассылаешь тот же боекомплект запросов, что я описывал в [части первой одноименной статьи про однодневки](#). Дойдя до фирмы-«однодневки» в которой генеральный директор откажется от своей причастности к фирме, необходимо идти в обратную сторону (смотри пример).

В качестве примера*

Допустим, ты допросил генерального директора ООО «Ромашка» Иванова И.И. контрагента проверяемого налогоплательщика. Иванов И.И. в свою очередь подтвердил факт оказания услуг. Из расширенной выписки по расчетному счету ООО «Ромашки» ты увидел, что денежные средства, полученные ООО «Ромашкой» от проверяемого налогоплательщика в тот же день были перечислены в адрес ООО «Рога и Копыта». Нашел и допросил генерального директора ООО «Рога и копыта», который в свою очередь отказался от причастности к фирме. Следующий шаг должен быть назад, надо по новой допрашивать Иванова И.И., причем желательно в присутствии сотрудников правоохранительных органов и у них в здании. Иванову необходимо разъяснить, что действия, произведенные им от имени

<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



ООО «Ромашка», образуют состав преступления по ст. 199 УК РФ (до шести лет). Обычно при таком раскладе Иванов сдает всех!

При доказывании «бело-серой» схемы не получится пройти по формальностям, в данном случае необходимо именно доказать схему. Если не получится найти весомых оснований принадлежности проверяемого налогоплательщика к организации схемы, то есть вариант пройти по логике действий. То есть доказать, что реальный бизнес из всех компаний в схеме вел только проверяемый налогоплательщик, только он имеет адекватный штат сотрудников и весомые активы, а соответственно только он мог быть заинтересован в организации схемы. Но в данном случае велика вероятность работы на «корзину».

Обсудить эту тему Вы можете по ссылке <http://blogfiscal.ru/?p=189>



Зачем Мишустин отказывается от выездных налоговых проверок?(Вместо заключения)

Михаил Мишустин, руководитель ФНС России, недавно сообщил о том, что **налоговая служба намерена в течение полугода полностью отказаться от проведения выездных налоговых проверок**, занявшись плотно анализом и камеральными проверками – об этом сообщалось в статье [«Мишустин: ФНС намерена полностью отказаться от выездных проверок»](#) на сайте газеты «Ведомости». Данная новость вызвала бурные дискуссии на «Форуме налоговиков – Фискалы.Ру», смотри топик [«ФНС намерена полностью отказаться от выездных проверок»](#).

Всем известно, что **выездная проверка** является самым эффективным видом налогового контроля и приносит наибольшие суммы доначислений в бюджет. Более того именно выездных проверок больше всего опасается бизнес и соответственно реже идет на применения высоко рискованных схем налоговой минимизации. Поэтому многим специалистам в области налогов, будь то налоговики или налоговые консультанты непонятно зачем Мишустин собрался отменить ВМП и увести ФНС в налоговую разведку, в анализ...

Что это «политика партии» - «не кошмарить бизнес» или что то иное?

Замечу, что, на мой взгляд, для проведения анализа необходимо время, порой достаточно продолжительное. Именно по этой причине сегодня отдел анализа и планирования **проверок** подготавливает предпроверочный анализ для проведения выездных проверок. Таким образом, достоинство выездных проверок заключается в глубине проверки, так **ВМП** можно проводить за 3 предыдущих года, а камеральную проверку только отчетность в течение 3-х



месяцев. Зачем проводить анализ и камеральную проверку параллельно? Это приведет к тому, что два инспектора из разных отделов будут слать одни и те же запросы, смотреть одни и те же документы... В чем смысл?

Последней каплей, которая меня добила, это было сообщение в статье [«Штрафной убыток»](#) (сайт газеты «Ведомости») о том, что большинство государственных контролирующих органов работают в убыток, т.е. суммы штрафов по результатам контрольных мероприятий оказываются ниже, чем стоимость содержания сотрудников занятых в таком контроле. Однако, как следует из приведенной статьи, ФНС одна из немногих госорганов, контрольные мероприятия которых приносят прибыль бюджету. Кстати, эту тему Вы так же можете обсудить на «Форуме налоговиков – Фискалы.Ру» в топике [«Проверки бизнеса дорого обходятся государству»](#).

Зачем отказываться от выездных проверок, если это одно из немногих контрольных мероприятий, которое кладет деньги в бюджет, а не вынимает из него?

Ответ оказался прост. Мне стало все понятно, когда я прочитал статью [«Мишустин проворовался на компьютерах»](#) на сайте электронной газеты Moscow Post и обсудил ее на «Форуме налоговиков –Фискалы.Ру» в топике с таким же названием – [«Мишустин проворовался на компьютерах»](#). Надо заметить, что вокруг этой темы на форуме развернулась огромная дискуссия, не оставив не кого из налоговиков равнодушным. Итак в данной статье, сообщается буквально следующее:

«Расследования – расследованиями, а деньги-то нужны. И вот уже в который раз Федеральная налоговая служба объявляет – на дворе новый век, нужны новые технологии. Будем помогать бизнесу и откажемся от выездных налоговых проверок совсем. Электронный документооборот

<http://blogfiscal.ru> – блог про налоги и налоговый контроль

<http://fiscali.ru> – форум налоговиков



счетов-фактур – вот наше светлое будущее. Конечно, налоговой службе придется кардинально обновить парк своих компьютеров, разработать и внедрить принципиально новое программное обеспечение, но в результате будет счастье всем. А размер затрат на счастье не так уж и важен.»

Таким образом, из статьи становится понятно, что единственной целью Михаила Мишустина является обоснования необходимости закупок различных компьютеров и программного обеспечения. И вопрос эффективности выездных налоговых проверок там совсем ни кого не интересует, интересует одно – **личное обогащение** за счет бюджетных бабок!

Последний же абзац статьи «Мишустин проворовался на компьютерах» показывает о влиятельности руководителя налоговой службы или о наличии огромных денег. Вот цитата из той статьи:

«В апреле 2011 года материалы Счетной палаты, доказательства мошенничества по закупкам были переданы в Следственный комитет России. Официальный представитель Следственного комитета Владимир Маркин сообщил журналистам вчера утром, что материал потеряли.»

Представляете себе, как надо исхитриться, что бы Следственный комитет потерял материалы по хищению огромных сумм из бюджета? Хотя может быть это и правда случайность?..

Исходя из приведенных мною в статье материалов СМИ, я сделал вывод, что единственная цель **отмены выездных проверок**, это желание создать возможность расхитить средства бюджета. Но это мой вывод, Вы можете прийти к иному мнению, в том числе посчитать материалы статьи



«Мишустин проворовался на компьютерах» клеветой руководителя ФНС. Мне же, почему то, верить в написанное в статье.

Смотря на подобные вещи, я понимаю, что мне очень повезло, что чуть больше года назад пришлось уволиться из налоговых органов. Когда я впервые в 18 летнем возрасте пришел на работу в выездной отдел Межрегиональной инспекции, платили мне мало, еле на дорогу хватало. Но я верил, в то, что мы приносим пользу стране и боремся с налоговыми правонарушениями, поэтому работал *«от зари до зари»*. Сегодня же смотря на то, что происходит в системе в частности и в госслужбе в целом, мне становится противно. Я не хочу собирать деньги для бюджета, что бы их потом пользовали подобным образом... Мне очень жаль, налоговиков, которые верят в свое дело, полностью отдаются работе и получают за это копейки, а потом видят как их «главный начальник» убивает **налоговый контроль** на корню... и для ЧЕГО!?

Обсудить эту тему Вы можете по ссылке <http://blogfiscal.ru/?p=5585>

С наилучшими пожеланиями, *Фискал*

