



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

07 июля 2010 года

Дело №А42-2345/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 01 июля 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 июля 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Горбачевой О.В.
судей Бudyлевой М.В., Загараевой Л.П.

при ведении протокола судебного заседания: Петраш А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-10252/2010) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области на определение Арбитражного суда Мурманской области от 15.04.2010 по делу № А42-2345/2010 (судья Кабикова Е.Б.), принятое

по заявлению ООО "Нефтяной терминал "Белокаменка"
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области, Управлению Федеральной налоговой службы по Мурманской области
о принятии обеспечительных мер

при участии:

от истца (заявителя): Кочетков В.В., доверенность от 05.03.2009.

от ответчика (должника): 1. Афанасьев А.Ю., доверенность от 24.06.2010 №14-09/03613.

2. Обухов А.Ю., доверенность от 17.06.2010

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Нефтяной терминал «Белокаменка» (далее - Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области о

признании недействительными решения № 24 от 30.12.2009г. о привлечении к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений и требования № 57 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 01.04.2010 и к Управлению Федеральной налоговой службы по Мурманской области о признании недействительным решения № 131 от 22.03.2010.

Одновременно с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, заявитель обратился в суд с ходатайством о принятии мер по обеспечению заявления в виде приостановления действия решения № 24 от 30.12.2009 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений и требования № 57 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 01.04.2010г. Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области, а также решения Управления Федеральной налоговой службы по городу Мурманску № 131 от 22.03.2010г. до вступления в силу решения по настоящему делу.

Определением суда первой инстанции от 15.04.2010 требования Общества удовлетворены, действие оспариваемых не нормативных правовых актов приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу А42-2345/2010.

В апелляционной жалобе Инспекция, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, просит обжалуемое определение суда отменить, в удовлетворении заявления Обществу отказать. По мнению подателя жалобы, суд в нарушение указаний содержащихся в Постановлении ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 необоснованно удовлетворил заявленное Обществом ходатайство, поскольку заявителем не представлены доказательства, обосновывающие его правовую позицию.

Представители Инспекции поддержали доводы апелляционной жалобы, настаивали на ее удовлетворении.

Представитель Управления поддержал позицию Инспекции, также настаивал на удовлетворении жалобы налогового органа.

Представитель Общества с доводами апелляционной жалобы не согласился в полном объеме, по основаниям, изложенным в отзыве, просил определение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, оспариваемым решением Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области № 24 от 30.12.2009 Обществу доначислены налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость и единый социальный налог, зачисляемый в ФСС, в общей сумме 79 425 680 руб., а также начислены пени в размере 10 711 834 руб. 86 коп.

Кроме того, Общество на основании пункта 1 статьи 122 НК РФ привлечено к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений в виде взыскания налоговых санкций в общей сумме 14 522 839 руб. Всего общая сумма начисленных налогов, пеней и налоговых санкций составила 104 660 353 руб. 86 коп.

Общество, не согласившись с решением Инспекции, направило апелляционную жалобу в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Мурманской области № 131 от 22.03.2010г. решение Инспекции № 24 от 30.12.2009г. изменено: в резолютивной части решения № 24 от 30.12.2009 уменьшены суммы доначисленного ЕСН в части суммы налога, подлежащей зачислению в Фонд социального страхования Российской Федерации, НДС и соответствующие суммы пени и налоговых санкций, по эпизодам:

- доначисления ЕСН в части суммы налога, подлежащей зачислению в ФСС РФ, в отношении выплат Юрьевой Г.И., Пузаковой М.Н. и Ивановой И.А. по договорам, заключенным между указанными физическими лицами и ООО «НТ «Белокаменка» (пункт 2.4 мотивировочной части решения);
- доначисления суммы НДС за 4 квартал 2008 года в размере 973 435 руб. (пункт 2.3.2 мотивировочной части решения).

На основании оспариваемого решения Инспекции, в редакции решения Управления, 01.04.2010 налоговым органом выставлено требование № 57 об уплате налогов в сумме 78 449 715 руб., пеней в сумме 10 699 929 руб. 56 коп. и налоговых санкций в сумме 14 328 152 руб. в срок до 13.04.2010.

Общество, оспорив в судебном порядке вышеуказанные ненормативные правовые акты, одновременно обратилось с заявлением о применении обеспечительных мер в виде приостановления действия указанных решений Инспекции и Управления и требования.

Апелляционный суд, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав мнение представителя Общества, проверив правильность применения

норм материального и процессуального права не находит оснований для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Правовое регулирование применения обеспечительных мер осуществляется нормами главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Согласно части 2 данной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Таким образом, названной статьей устанавливается обязанность заявителя доказать обстоятельства, свидетельствующие о необходимости принятия обеспечительных мер.

В пункте 10 Постановления N 55 от 12.10.2006 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В силу пунктов 1 и 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Из содержания оспариваемого решения налогового органа следует, что соотношение размера взыскиваемых сумм, оспариваемых заявителем, с размером

чистой прибыли, фондом заработной платы, позволяет оценить размер возможного ущерба как значительный для заявителя.

Таким образом, суд первой инстанции в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ оценил представленные стороной доказательства в их совокупности и взаимосвязи, сделав обоснованный вывод о том, что принудительное взыскание оспариваемых налогов, пеней и штрафов приведет к нарушению обязательств перед контрагентами, задержкам выплаты заработной платы, уплаты текущих налогов, сборов, что причинит значительный ущерб заявителю.

В данном случае, непринятие мер по обеспечению заявленных требований приведет к нарушению баланса отношений между сторонами и может причинить значительный ущерб не только заявителю, а также интересам третьих лиц - поставщикам, работникам предприятия.

Согласно пункту 7 статьи 201 АПК РФ решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц подлежат немедленному исполнению.

Исполнение судебного решения о признании недействительным акта государственного органа заключается не только в неприменении этого акта, но и в устранении нарушения прав лиц, в отношении которых был принят акт, признанный судом недействительным.

Довод налогового органа о том, что заявитель не обосновал заявленное ходатайство достаточными доказательствами, отклоняется апелляционным судом.

Кроме того, в пункте 10 Постановления N 55 от 12.10.2006 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснено, что арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Меры по обеспечению иска принимаются судом с учетом конкретных обстоятельств дела, подтвержденных доказательствами. При этом суд руководствуется своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (статья 71 Кодекса).

Налоговым органом в апелляционный суд не представлено доказательств опровергающих выводы суда первой инстанции в указанной части.

Принимая во внимание, что дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам, у апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для отмены или изменения принятого судебного акта.

Руководствуясь ст. 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Мурманской области от 15.04.2010 по делу № А42-2345/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

О.В. Горбачева

Судьи

М.В. Будылева

Л.П. Загараева