



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09 АП-23682/2011-АК

г. Москва
09 ноября 2011 года

Дело № А40-33069/11-116-92

Резолютивная часть постановления объявлена 01 ноября 2011 года
Полный текст постановления изготовлен 09 ноября 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего – судьи Е.А. Солоповой
судей М.С.Сафроновой, Л.Г.Яковлевой
при ведении протокола судебного заседания секретарем
судебного заседания И.С. Забабуриным
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.07.2011
по делу № А40-33069/11-116-92, принятое судьей А.П. Терехиной
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» (ОГРН 1077746038700; 109004, Москва г, Станиславского ул, 21, стр.3)
к Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по г. Москве (ОГРН 1047710090724; 125047, г. Москва, ул. Чаянова, д.8)
третье лицо: Инспекция Федеральной налоговой службы № 9 по г. Москве (ОГРН 1047709098315; 109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, корп. 6)
о признании недействительным решения и требования

при участии в судебном заседании:
от заявителя – Ключихина С.В. по дов. от 28.12.2010, Воропаев С.Ю. по дов. от 28.12.2010, Алексахина Р.А. по дов. от 30.09.2011
от заинтересованного лица – Баранов П.А. по дов. от 15.06.2011, Звягин А.С. по дов. № 05юр-26 от 30.09.2011
от третьего лица – Измайлов О.В. по дов. № 05-04 от 21.02.2011

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по г.Москве (далее – налоговый орган, инспекция, заинтересованное лицо) о признании недействительными решения № 545 от 31.12.2010 о привлечении к

ответственности за совершение налогового правонарушения, требования № 671 от 30.03.2011 об уплате налога, сбора штрафа и пени.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечена Инспекция Федеральной налоговой службы № 9 по г. Москве (общество в настоящее время состоит на налоговом учете в данной инспекции).

Арбитражный суд города Москвы решением от 18.07.2011 в удовлетворении заявленных требований отказал.

Суд первой инстанции, отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, согласился с позицией инспекции о том, что затраты общества в результате финансово-хозяйственных операций с ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» необоснованно отнесены в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль в проверяемом периоде и в состав налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость сумм соответствующих затрат в рамках хозяйственных взаимоотношений с данными контрагентами.

Суд пришел к выводу, что представленными инспекцией доказательствами подтверждаются факты того, что ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» не могли осуществлять реальную предпринимательскую деятельность, поскольку не располагали административными, трудовыми и материальными ресурсами для ведения хозяйственной деятельности.

Судом установлено, что обществу заведомо было известно о том, что ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» не являются фактическими исполнителями работ (услуг), а фактически услуги по обработке и печати киноматериалов (копии фильмов и рекламных роликов) заказчика (общества) оказывались ООО «СинеЛаб Колор», что подтверждается свидетельскими показаниями.

Не согласившись с принятым решением, общество подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований общества, указывая на то, что довод о получении обществом необоснованной налоговой выгоды при приобретении оборудования у контрагентов неправомерен и противоречит имеющимся в деле доказательствам.

Общество указывает на следующие обстоятельства: сведения из банковских выписок опровергают выводы суда о том, что ООО «Виктория» не несло расходов, связанных с хозяйственной деятельностью (расходы на киноплёнку, материалы и оборудование составили 52 653 010 руб.); выводы суда о том, что ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» не имели сотрудников, не несли расходов на оплату услуг по транспортировке грузов и аренду помещений, опровергаются представленными дополнительными доказательствами суду апелляционной инстанции, полученными обществом от ООО «СинеЛаб Колор»; судом не учтено, что контрагенты общества оказывали услуги в области киноиндустрии практически всем наиболее известным кинокомпаниям, работающим в РФ; в материалах дела отсутствуют доказательства неисполнения контрагентами налоговых обязательств, тогда как из банковских выписок по счетам контрагентам и из копий налоговых деклараций, представленных в качестве дополнительных доказательств по делу, и полученных обществом от ООО «СинеЛаб Колор», следует, что контрагенты уплачивали налоги; в материалах дела отсутствуют доказательства применения ООО «СинеЛаб Колор» упрощенной системы налогообложения.

В отзыве на апелляционную жалобу и в письменных пояснениях налоговые органы просят решение суда оставить без изменения, как соответствующее действующему законодательству, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представители заявителя поддержали доводы и требования апелляционной жалобы, представители заинтересованного и третьего лица возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность принятого решения проверены в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва, письменных пояснений общества и инспекции, заслушав представителей участвующих в деле лиц, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2011 не имеется.

Налоговым органом проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов за период с 01.01.2007 по 31.12.2009.

По результатам проведения выездной проверки общества налоговым органом составлен акт № 341 от 08.12.2010 и принято решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 545 от 31.12.2010, согласно которому обществу доначислены налог на прибыль организаций за 2007-2008 в размере 32 796 738 руб.; налог на добавленную стоимость за 2007-2008 в размере 24 373 728 руб.; пени в размере 6 484 058 руб., общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), в сумме 9 800 536 руб.

Не согласившись с решением инспекции, общество подало апелляционную жалобу в УФНС России по г. Москве. Решением УФНС России по г. Москве от 22.03.2011 № 21-19/026807 решение инспекции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Обществу выставлено требование об уплате налога, сбора пени и штрафа № 671 по состоянию на 30.03.2011.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав представленные инспекцией доказательства и учитывая возражения общества, полагает, что суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что инспекцией доказано получение обществом необоснованной налоговой выгоды ввиду следующего.

Поставив под сомнение реальность финансово-хозяйственных операций (услуги по обработке и печати киноматериалов), оказанных обществу именно ЗАО «Корона» и ООО «Виктория», инспекция пришла к выводу о неправомерном заявлении обществом расходов по оказанным ему услугам, что и явилось основанием для принятия обжалуемого обществом решения. При этом инспекция исходила из недоказанности обществом факта оказания ему услуг спорными контрагентами (ЗАО «Корона» и ООО «Виктория») и недостоверности документов, представленных в подтверждение исполнения с ними сделок.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы; налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В рассматриваемом случае инспекция приводит доводы, свидетельствующие не только о недостоверности документов, представленных обществом в подтверждение оказания услуг у ЗАО «Корона» (как подписанных от имени контрагента лицом, отрицающим факт их подписания, а также свою причастность к учреждению и деятельности организации), но и о доказанности отсутствия реальной возможности исполнить ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» сделок, заключенных ими с обществом.

При рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции обоснованно учел следующие обстоятельства.

В обоснование понесенных расходов в проверяемый налоговый период обществом были представлены договоры с ЗАО «Корона» и ООО «Виктория».

Согласно договору от 22.02.2007 б/н исполнитель (ЗАО «Корона») обязался, имеющимися в его распоряжении техническими средствами и персоналом, обеспечить высококачественное выполнение работ и услуг по обработке и печати киноматериалов (на пленке 35 мм) заказчика (общества), а заказчик принять работы и оплатить их (п. 1.1 договора) (л.д. 65-68 т. 2).

Аналогичные обязательства приняты исполнителем и по договорам от 01.11.2007 № 17 и от 01.01.2008 № 04, заключенным с обществом, предмет которых был дополнен п. 1.3., согласно которому заказчик (общество) доверяет исполнителю выполнение всех заказов на базе лаборатории «СинеЛаб Колор» (л.д. 78-83, 84-85 т. 2).

Договоры от имени ЗАО «Корона» подписаны генеральным директором Н.Г.Гвинадзе.

Также согласно договору от 01.03.2008 № 7 исполнитель (ООО «Виктория») обязался, имеющимися в его распоряжении техническими средствами и персоналом, обеспечить высококачественное выполнение работ и услуг по обработке и печати киноматериалов заказчика (общества), а заказчик принять работы и оплатить их (п. 1.1 договора).

Согласно п. 1.3 договора заказчик (общество) доверяет исполнителю выполнение всех заказов на базе лаборатории «СинеЛабКолор» (л.д. 86-90 т. 2).

Договор от имени ООО «Виктория» подписан генеральным директором В.П.Тырановой.

В силу условий вышеуказанных договоров общество обязалось предоставить исполнителю материалы, необходимые для выполнения работ (пункты 2.1.3 договоров).

В ходе налоговой проверки инспекцией установлено следующее.

ЗАО «Корона» снято с налогового учета 26.06.2008 в связи с реорганизацией путем слияния с ЗАО «ТК Формула качества»; численность организации в 2007 году - 1 человек, в 2008 году - 1 человек, основные средства отсутствуют (л.д. 76-77 т. 3).

Также налоговым органом направлен запрос в КБ «Экспресс-Кредит» о предоставлении выписки по расчетному счету ЗАО «Корона» от 27.07.2010 №12-05/60377.

Из анализа полученной выписки банка следует, что ЗАО «Корона» в проверяемый период осуществляла платежи за различные виды товаров (работ, услуг).

Инспекцией проведен опрос Гвинадзе Натальи Георгиевны, числящейся руководителем ЗАО «Корона», на предмет финансово-хозяйственных взаимоотношений с обществом (протокол № 574 от 27.06.2010), которая пояснила, что учредителем, руководителем и главным бухгалтером ЗАО «Корона» она не является, документы от имени указанной организации не подписывала, право подписи от своего имени никому не предоставляла; расчетные счета ЗАО «Корона» не открывала; общество ей не знакомо; никакие организации на свое имя не регистрировала; предъявленные ей на обозрение документы (договоры от 22.02.2007 б/н и от 01.11.2007 №17, акты выполненных работ, счета-фактуры в рамках исполнения данных договоров) она не подписывала, проставленная на них подпись хотя и выполнена от ее имени, однако ей не принадлежит (л.д. 64-68 т. 3).

В отношении ООО «Виктория» инспекцией установлено, что организация снята с налогового учета 23.06.2010 в связи с реорганизацией путем слияния с ООО «Торговый дом Аметист»; численность организации в 2007 году - 0 человек, в 2008 году - 1 человек, основные средства отсутствуют; согласно налоговой декларации по налогу на прибыль за 2008 год выручка от реализации составила 8 632 431 руб., налоговая база 265 068 руб. (л.д. 78 т. 3).

Также инспекцией направлен запрос в КБ «Ренессанс» о предоставлении выписки по расчетному счету ООО «Виктория» от 07.09.2010 №12-05/68745.

Из анализа полученной выписки операций по расчетному счету ООО «Виктория» следует, что платежи, характерные для ведения реальной предпринимательской деятельности (за аренду помещений, услуги связи, оплату услуг ЖКХ, снятие денежных средств на выдачу заработной платы) отсутствуют.

Местонахождение генерального директора ООО «Виктория» гр. В.П.Тырановой не установлено. Согласно ответу Главного Управления внутренних дел по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (№ 56/11/3-2696) сотрудниками ГУВД осуществлен выезд в адрес регистрации В.П.Тырановой, в ходе которого не удалось установить ее место нахождения, и дополнительно указано, что по адресу регистрации данная гражданка не проживает более двух лет (л.д. 74 т. 3).

Также инспекцией в порядке, предусмотренном ст. 90 НК РФ, в качестве свидетеля был опрошен генеральный директор общества - А.А. Сиренко, заключавший договоры со спорными контрагентами (протокол № 718 от 01.08.2010) (л.д. 79-82 т. 3).

Данный свидетель пояснил, что «ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» были предложены сотрудниками ООО «СинеЛабКолор» (Глинским Д.Н. (генеральный директор) и Черкасовой А.Г. (коммерческий директор); по вопросам исполнения договоров ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» на оказание услуг по обработке и

печати кинофильмов ни с кем, кроме Глинского Д.Н. и Черкасовой А.Г. не общался; они же являлись фактическими исполнителями договоров; они же представили обществу уставы, свидетельства о государственной регистрации и о постановке на налоговый учет, а также решения о назначении генеральных директоров указанных контрагентов; подписанные варианты договоров и иные документы по данным договорам направлялись обществу также Глинским Д.Н. и Черкасовой А.Г.; подбором и выбором контрагентов занимаются менеджеры, в том числе руководитель технического отдела Екатерина Петропавловская».

В порядке ст. 90 НК РФ инспекцией в качестве свидетеля опрошен руководитель технического отдела общества Петропавловская Е.И. (протокол № 719 от 08.09.2010), которая дала аналогичные показания, данные генеральным директором общества А.А. Сиренко по вопросам исполнения договоров, заключенных обществом с ЗАО «Корона» и ООО «Виктория», пояснив, что с руководителями ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» не общалась, а подписанные с ними договоры направлялись обществу сотрудниками ООО «СинеЛаб Колор» (Глинским Д.Н. и Черкасовой А.Г.); доставка интернегативов на производственную базу осуществлялось обществом, а доставка готовых копий с производственной базы «СинеЛаб Колор» с помощью различных организаций, с которыми были заключены обществом договоры на транспортировку копий (л.д. 83-86 т. 3).

Налоговым органом получены свидетельские показания генерального директора ООО «СинеЛаб Колор» Глинского Дениса Николаевича (протоколы от 09.2010 № 722, от 16.08.2010 № 720), который пояснил, что, поскольку у ООО «СинеЛаб Колор» были деловые отношения в 2007 и 2008 с ЗАО «Корона» и ООО «Виктория», данные организации были предложены обществу; «фактически всю работу для общества выполнили сотрудники ООО «СинеЛаб Колор» на оборудовании, принадлежащим ООО «СинеЛаб Колор»; обстоятельств заключения договоров с ЗАО «Корона» в 2007 году и с ООО «Виктория» в 2008 году точно не помнит; данные организации оказывали посреднические услуги; с представителями данных организаций общался по телефону, документы по взаимоотношениям с данными организациями передавались курьером (л.д. 59-63, л.д. 69-71 т. 3).

Налоговым органом получены также свидетельские показания коммерческого директора ООО «СинеЛаб Колор» Черкасовой Аллы Германовны (протокол № 721 от 16.08.2010), которая пояснила, что ЗАО «Корона» являлось заказчиком ООО «СинеЛаб Колор», однако с представителями данной организации не общалась; общалась с представителями общества - Петропавловской Екатериной (л.д. 87-91 т. 3).

Свидетельские показания признаны судами допустимыми доказательства по делу, противоречий в свидетельских показаниях не выявлено, получены налоговым органом в установленном законом порядке, соответствуют требованиям НК РФ.

Таким образом, из показаний свидетелей следует, что ни общество, ни сотрудники ООО «СинеЛаб Колор», порекомендовавшие обществу ЗАО «Корона» и ООО «Виктория», не видели сотрудников данных организаций, которые должны были в соответствии с условиями договоров, заключенными с обществом, выполнить все заказы общества на базе лаборатории «СинеЛаб Колор» имеющимися в их распоряжении техническими средствами и персоналом, обеспечить высококачественное выполнение работ и услуг по обработке и печати киноматериалов заказчика (общества).

Напротив, генеральный директор ООО «СинеЛаб Колор», дал показания инспекции о том, что «фактически всю работу для общества выполнили сотрудники ООО «СинеЛаб Колор» на оборудовании, принадлежащим ООО «СинеЛаб Колор».

Кроме того, представляются неубедительными показания генерального директора ООО «СинеЛаб Колор» Глинского Дениса Николаевича, в части выбора в качестве своих контрагентов ЗАО «Корона» и ООО «Виктория», а затем и их рекомендация в качестве контрагентов для общества, учитывая, что Глинский Д.Н. не помнит обстоятельств заключения договоров с ЗАО «Корона» и ООО «Виктория»; с представителями данных организаций общался по телефону, документы по взаимоотношениям с данными организациями передавались курьером.

Тогда как свидетели А.А. Сиренко и Петропавловская Е.И. дали показания о том, что по вопросам исполнения договоров ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» на оказание услуг по обработке и печати кинофильмов ни с кем кроме Глинского Д.Н. и Черкасовой А.Г. не общались; они же являлись фактическими исполнителями договоров; они же представили обществу уставы, свидетельства о государственной регистрации и о постановке на налоговый учет, а также решения о назначении генеральных директоров указанных контрагентов; подписанные варианты договоров и иные документы по данным договорам направлялись обществу также Глинским Д.Н. и Черкасовой А.Г.

Кроме того, как указывает Глинский Д.Н., данные организации оказывали посреднические услуги, тогда как ООО «СинеЛаб Колор» имеет, и технический персонал, и соответствующую лабораторию (технические средства) для выполнения работ и услуг по обработке и печати киноматериалов заказчиков, учитывая, что в данном случае налоговый орган оспаривает факт осуществления ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» всех необходимых налоговых платежей.

Также в силу условий договоров, заключенных обществом с ЗАО «Корона» и ООО «Виктория», общество обязалось предоставить данным исполнителям материалы, необходимые для выполнения работ (пункты 2.1.3 договоров). Доказательств, подтверждающих передачу обществом материалов исполнителям, в материалах дела не имеется. Напротив, свидетельскими показаниями сотрудников общества подтверждается, что сотрудников ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» никто не видел, и доставка интернегативов на производственную базу осуществлялось самостоятельно обществом, а доставка готовых копий с производственной базы «СинеЛаб Колор» с помощью различных организаций, с которыми обществом были заключены договоры на транспортировку копий.

Данные обстоятельства не могут свидетельствовать о реальности совершения обществом хозяйственных операций, документальной подтвержденности понесенных обществом расходов и проявления должной степени осмотрительности при заключении спорных сделок.

Судом первой инстанции также установлено, что по результатам проведенных мероприятий налогового контроля в отношении ООО «СинеЛаб Колор» следует, что ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» перечислили ООО «СинеЛаб Колор» 13 212 755 руб. (НДС не облагается) и 11 926 848 руб. (НДС не облагается), соответственно, в то время как общество перечислило в адрес ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» 78 711 654 руб. (кроме того НДС 13 944 273 руб.) и 57 941 419 руб. (кроме того НДС 10 429 455 руб.), соответственно.

Фактически по взаимоотношениям с обществом НДС и налог на прибыль не уплачен ни «посредниками» - ЗАО «Корона» и ООО «Виктория», ни фактическим исполнителем ООО «СинеЛаб Колор», т.к. ООО «СинеЛаб Колор» в период с 01.01.2007-30.09.2008 применяло упрощенную систему налогообложения (объект налогообложения - доход) и не являлось плательщиком НДС и налога на прибыль.

Кроме того, судом апелляционной инстанции оценены дополнительные доказательства, представленные налоговым органом и обществом, принятые с учетом Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», согласно которому указано, что при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 АПК РФ и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ (п. 2).

В суд апелляционной инстанции налоговым органом представлено письмо Инспекции Федеральной налоговой службы № 43 по г.Москве (от 28.10.2011 № 20-12/47362 @ в отношении ООО «СинеЛаб Колор», в котором содержится информация о том, что ООО «СинеЛаб Колор» (ИНН 7743578732) стояло на учете в инспекции с 06.12.2005 по 01.09.2011 (перешло на учет в ИФНС № 14 по г.Москве). Упрощенную систему налогообложения ООО «СинеЛаб Колор» (ИНН 7743578732) с объектом «доходы» применяло с момента постановки на налоговый учет по 31.12.2008. 15.01.2009 ООО «СинеЛаб Колор» (ИНН 7743578732) утратило право на применение упрощенной системы налогообложения согласно поданного сообщения № 01714 от 15.01.2009 об утрате права на такое применение в связи с превышением ограничения, установленного пунктом 4 статьи 346.13 НК РФ по сумме дохода по итогам 9 месяцев 2008 года.

Согласно ст. 252 НК РФ в целях настоящей главы налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов.

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В соответствии с п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного

налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с пунктами 3 и 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Оценив представленные сторонами доказательства в отдельности и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что представленными инспекцией доказательствами подтверждаются факты того, что ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» не могли осуществлять реальную предпринимательскую деятельность, поскольку не располагали административными, трудовыми и материальными ресурсами для ведения хозяйственной деятельности; обществу заведомо было известно о том, что ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» не являются фактическими исполнителями работ (услуг), а фактически услуги по обработке и печати киноматериалов (копии фильмов и рекламных роликов) заказчика (общества) оказывались ООО «СинеЛаб Колор», что подтверждается свидетельскими показаниями.

Суд апелляционной инстанции не соглашается с приведенными доводами общества.

Ссылки общества на сведения из банковских выписок по спорным контрагентам, например, перечисление денежных средств на банковскую карту заработной платы В.П.Тырановой и в связи с этим, отчисления в соответствующие государственные фонды; расходы организации на сервисное обслуживание оргтехники, спутниковые антенны, кабель, услуги по чистке и замене ковровых покрытий на сумму 47 474 руб.; расходы на киноплёнку, материалы и оборудование и т.п., свидетельствуют об имитации финансово-хозяйственной деятельности данными организациями.

Документы, представленные ООО «СинеЛаб Колор» обществу письмом от 17.08.2011 № 427 (договоры аренды нежилого помещения ЗАО «Корона» и договоры субаренды ООО «Виктория; бухгалтерские балансы, налоговые декларации, отчеты о прибылях и убытках, штатные расписания ЗАО «Корона» и ООО «Виктория и другие документы, перечисленные в данном письме), не опровергают установленные судами на основе свидетельских показаний фактические обстоятельства по делу и подтверждающие, что ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» не являются фактическими исполнителями работ (услуг), а фактически услуги по обработке и печати киноматериалов (копии фильмов и рекламных роликов) заказчика (общества) оказывались ООО «СинеЛаб Колор».

Учитывая нормы ст. 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», налогоплательщик вправе отнести на расходы суммы затрат, понесенных по взаимоотношениям с конкретным контрагентом.

Суд апелляционной инстанции находит обоснованными доводы налогового органа о том, что полученные обществом доказательства от ООО «СинеЛаб Колор», не могут быть приняты во внимание судом в силу ч. 1 ст. 64, ст. 68 АПК РФ, а также на основании того, что данные документы не имеют отметок или подписи ответственных лиц, подтверждающих подлинность данных документов (документы заверены представителем общества).

С учетом установленных обстоятельств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что между обществом и спорными контрагентами организована имитация финансово-хозяйственной деятельности.

Вопросу, связанному с проявлением обществом осмотрительности и осторожности при заключении сделок со спорными контрагентами судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка.

Кроме того, счета-фактуры, договоры и другие первичные документы от имени ЗАО «Корона» подписаны неустановленным лицом, что свидетельствует о недостоверности сведений, необходимых для налогового учета.

Таким образом, суды, применяя положения Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 № 53 исходят из того, что совокупность представленных в дело доказательств свидетельствует об обоснованности выводов инспекции о нарушении заявителем требований ст. 169, 171, 172, 252 НК РФ, в связи с чем, суммы по указанным в решении договорам не могут быть отнесены на расходы, учитываемые при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль, и не могут быть применены налоговые вычеты по заявленным контрагентам.

Доводы общества, касающиеся нарушения налоговым органом процедуры принятия обжалуемого обществом решения, необоснованны, и не являются основаниями, влекущими безусловную отмену решения инспекции.

Поскольку судами установлена законность решения инспекции № 545 от 31.12.2010, на основании которого обществу было выставлено требование № 671 от 30.03.2011 об уплате налога, сбора штрафа и пени, суд первой инстанции правомерно отказал в признании незаконным также данного требования.

При рассмотрении данного спора судом апелляционной инстанции учитывалась правовая позиция, сформированная Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации и определенная в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 18162/09, от 25.05.2010 № 15658/09.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения.

Судом апелляционной инстанции не установлено нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда от 18.07.2011, в связи с чем апелляционная жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.07.2011 по делу № А40-33069/11-116-92 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Е.А. Солопова

Судьи:

М.С.Сафронова

Л.Г. Яковлева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.

Факс - 8 (495) 987-28-11.

Телефон помощника судьи- 8 (495) 987-28-27.