

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****18 июля 2011 г.****Дело № А40-33069/11****116-92****Резолютивная часть решения объявлена 12 июля 2011 г.****Полный текст решения изготовлен 18 июля 2011 г.****Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи А.П. Терехиной****При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Овезовой О.А.****с участием: от заявителя —** Клочихина С.В. доверенность от 28.12.2010 г. ,
Воропаев С.Ю. доверенность от 28.12.2010 г., Нуждаева О.А. доверенность от
28.12.2010 г.**от ответчика —** Звягин А.С. доверенность № 05юр-26, Баранов П.А.
доверенность от 15.06.2011 г.**от третьего лица-** Зимнухов А.А. доверенность от 17.01.2011 г.**рассмотрел дело по заявлению** ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс
Релизинг»**к** ИФНС России № 10 по г. Москве,**при участии третьего лица-** ИФНС России № 9 по г. Москве**о** признании недействительным решения № 545 от 31.12.2010 г. «О привлечении
к ответственности за совершение налогового правонарушения», требования об
уплате налога, сбора пени штрафа № 671 от 30.03.2011 г.**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» обратилось в суд с
заявлением о признании недействительным решения ИФНС России № 10 по г.
Москве № 545 от 31.12.2010 г. «О привлечении к ответственности за совершение
налогового правонарушения», требования № 671 от 30.03.2011 г. об плате налога,
сбора штрафа и пени.

Заявитель считает оспариваемое решение налогового органа незаконным и
нарушающим права налогоплательщика по основаниям, изложенным в
заявлении, письменных пояснениях.

Ответчик возражает против удовлетворения заявления по доводам
оспариваемого решения и отзыва.

Третье лицо- ИФНС России № 9 по г. Москве возражает против
удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей заявителя,
ответчика и третьего лица, суд пришел к выводу о неправомерности заявленных
ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» требований по
следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в отношении ООО «Уолт Дисней
Студиос Сони Пикчерс Релизинг» ИФНС России № 10 по г. Москве была
проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления
и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за
период с 01.01.2007 г. по 31.12.2009 г.

Инспекция, рассмотрев Акт выездной налоговой проверки № 341 от
08.12.2010 г. и Возражения Общества по акту проверки, вынесла Решение о

привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения № 545 от 31.12.2010 г.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что представленные в обоснование правомерности произведенных расходов документы по взаимоотношениям с ЗАО "Корона" и ООО «Виктория» содержат заведомо недостоверные сведения и, как следствие, не могут являться надлежащим подтверждением произведенных расходов. Фактически взаимоотношения между ООО "Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг" с ЗАО "Корона" и ООО "Виктория" не осуществлялись, в связи, с чем произведенные в их адрес расходы не могут рассматриваться как связанные с осуществлением реальной предпринимательской деятельности.

В соответствии с Решением Обществу были доначислены: налог на прибыль организаций за 2007-2008 г. в размере 32 796 738 руб.; налог на добавленную стоимость за 2007-2008 г. в размере 24 373 728 руб.; пени в размере 6 484 058 руб. Также Общество было привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ (далее - «НК РФ»), в сумме 9 800 536 руб.

Во исполнение указанного Решения Инспекцией было направлено в адрес Общества Требование об уплате налога, сбора пени и штрафа № 671 по состоянию на 30 марта 2011 г.

Общество не согласилось с указанным Решением и 24 января 2011 г. обратилось в Управление ФНС России по г. Москве с апелляционной жалобой. Решением от 22.03.2011 г. № 21-19/026807 Управление по Москве оставило жалобу общества без удовлетворения, а решение инспекции без изменения.

На момент проведения выездной налоговой проверки Общество состояло на налоговом учете в ИФНС России № 10 по г. Москве. На день рассмотрения дела в суде «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» состоит на налоговом учете в ИФНС России № 9 по г. Москве, в связи с чем ИФНС № 9 по г. Москве была привлечена в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным Решения ИФНС №10 по г. Москве №545 от 31.12.10г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В обоснование заявленных требований заявитель приводит следующие доводы: все поставщики, по которым инспекцией предъявлены претензии зарегистрированы в установленном порядке и предоставляли налоговую и бухгалтерскую отчетность; при выборе контрагентов заявитель проявил должную степень осмотрительности и осторожности.

Суд не может согласиться с доводами налогоплательщика и исходит из следующих обстоятельств дела, норм налогового законодательства и сложившейся арбитражной практики.

Как следует из Решения ИФНС №10 по г. Москве №545 в обоснование понесенных расходов обществом были представлены договоры с ЗАО «Корона» и ООО «Виктория».

В соответствии с договором от 22.02.2007 б/н ЗАО «Корона» обязуется, имеющимися в его распоряжении техническими средствами и персоналом, обеспечить высококачественное выполнение работ и услуг по обработке и печати киноматериалов (на пленке 35 мм) (копии фильмов и рекламных роликов) заказчика.

Также заявителем представлен договор от 01.11.2007 №17 в соответствии с которым ЗАО «Корона» (исполнитель) обязуется, имеющимися в его распоряжении техническими средствами и персоналом, обеспечить высококачественное выполнение работ и услуг по обработке и печати

киноматериалов (на пленке 35 мм) заказчика (копии фильмов и рекламных роликов). Заказчик доверяет исполнителю выполнение всех заказов на базе лаборатории «СинеЛабКолор».

Кроме того, ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» был представлен договор от 01.03.2008 №7 с ООО «Виктория» в соответствии с которым, исполнитель обязуется, имеющимися в его распоряжении техническими средствами и персоналом, обеспечить высококачественное выполнение работ и услуг по обработке и печати киноматериалов заказчика (копии фильмов и рекламных роликов). Заказчик доверяет исполнителю выполнение всех заказов на базе лаборатории «СинеЛабКолор».

В ходе проверки реальности финансово-хозяйственных взаимоотношений заявителя и выше указанных контрагентов ИФНС №10 по г. Москве были установлены следующие обстоятельства.

Инспекцией в порядке ст. 93.1 НК РФ направлено поручение об истребовании документов у ЗАО «Корона» №23569 от 17.06.2010 в Инспекцию ФНС России по г. Красногорску Московской обл. Получен ответ от 01.10.2010 №02-08/0831дсп, согласно которому организация снята с налогового учета 26.06.2008 в связи с реорганизацией путем слияния с ЗАО «ТК Формула качества». Численность организации в 2007 году - 1 человек, в 2008 году - 1 человек, основные средства отсутствуют.

Также налоговым органом направлен запрос в КБ «Экспресс-Кредит» о предоставлении выписки по расчетному счету ЗАО «Корона» от 27.07.2010 №12-05/60377.

Из анализа полученной выписки банка следует, что ЗАО «Корона» в проверяемый период осуществляла платежи за различные виды товаров (работ, услуг). Платежи за аренду помещений, услуги связи, оплату услуг ЖКХ, снятие денежных средств на выдачу заработной платы отсутствуют.

Инспекцией проведен допрос Гвинадзе Натальи Георгиевны, числящейся руководителем ЗАО «Корона», на предмет финансово-хозяйственных взаимоотношений с ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» о чем составлен Протокол допроса свидетеля №574 от 27.06.2010г.

В отношении обстоятельств, имеющих значение для осуществления мероприятий налогового контроля, свидетель показал следующее: учредителем, руководителем и главным бухгалтером ЗАО «Корона» она не является, документы от имени указанной организации не подписывала, право подписи от своего имени никому не предоставляла. Расчетные счета ЗАО «Корона» не открывала. Название организации ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» ей не знакомо, с должностными лицами ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» она не знакома. Никакие организации на свое имя Гвинадзе Н.Г. не регистрировала. Предъявленные ей на обозрение документы (договоры от 22.02.2007 б/н и от 01.11.2007 №17, акты выполненных работ, счета-фактуры в рамках исполнения данных договоров) она не подписывала, проставленная на них подпись хотя и выполнена от ее имени, однако ей не принадлежит.

В отношении ООО «Виктория» инспекцией также были проведены мероприятия налогового контроля в результате которых установлены следующие факты.

В соответствии со ст. 93.1 НК РФ ИФНС №10 по г. Москве направлено поручение об истребовании документов №23570 от 17.06.2010 в Инспекцию ФНС России по г. Красногорску Московской обл. Получен ответ от 03.09.2010 №02-15/16150 в котором указано, что организация снята с налогового учета 23.06.2010 в связи с реорганизацией путем слияния с ООО «Торговый дом Аметист». Численность организации в 2007 году - 0 человек, в 2008 году - 1 человек, основные средства отсутствуют. Согласно налоговой декларации по

налогу на прибыль за 2008 год выручка от реализации составила 8 632 431 руб., налоговая база 265 068 руб.

Также инспекцией направлен запрос в КБ «Ренессанс» о предоставлении выписки по расчетному счету ООО «Виктория» от 07.09.2010 №12-05/68745.

Из анализа полученной выписки операций по расчетному счету ООО «Виктория» следует, что платежи, характерные для ведения реальной предпринимательской деятельности (за аренду помещений, услуги связи, оплату услуг ЖКХ, снятие денежных средств на выдачу заработной платы) отсутствуют.

Также инспекцией в порядке, предусмотренном ст. 90 НК РФ в качестве свидетеля допрошен генеральный директор ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» Сиренко А.А. по вопросу фактического руководства ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» (протокол допроса №718 от 01.08.2010).

В отношении обстоятельств, имеющих значение для осуществления мероприятий налогового контроля, свидетель показал следующее: «С ЗАО «Корона» у нас был заключен договор б/н от 22.02.2007г. №10 от 01.08.2007г. и №17 от 01.11.2007г. на выполнение работ по обработке и печати киноматериалов (копии фильмов и рекламных роликов). Аналогичные договоры (даты и номера не помню) с ООО «Виктория» были заключены в 2008г.

Данные организации были предложены представителями лабораторией «СинеЛаб» Глинским Д.Н. и Черкасовой А.Г. в проектах вышеуказанных договоров. По вопросам исполнения договоров ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» на оказание услуг по обработке и печати кинофильмов ни с кем кроме Глинского Д.Н. и Черкасовой А.Г. не общался. Они же являлись фактическими исполнителями договоров. Они же представили нам уставы, свидетельства о государственной регистрации и о постановке на налоговый учет, а также решения о назначении генеральных директоров указанных контрагентов. После проверки данных документов по интернет-ресурсам ФНС РФ договоры были подписаны.

Подписанные варианты договоров и иные документы по данным договорам направлялись нам также Глинским Д.Н. и Черкасовой А.Г. Подбором и выбором контрагентов занимаются менеджеры, в том числе руководитель технического отдела Екатерина Петропавловская.»

Налоговым органом в порядке ст. 90 НК РФ в качестве свидетеля допрошен руководитель технического отдела ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» Петропавловская Е.И. (протокол допроса №719 от 08.09.2010). В отношении обстоятельств, имеющих значение для осуществления мероприятий налогового контроля, свидетель показал следующее: «...услуги по тиражированию (копированию) фильмов нам оказывала производственная база «СинеЛаб» (данная организация является лабораторией). Данная организация была известна на рынке, как располагающая производственными мощностями, отвечающим стандартам ведущих киностудий. Их предложение соответствовало нашим условиям по цене и качеству.

По вопросам исполнения обязательств по договору общалась с Глинским Денисом Николаевичем и Черкасовой Аллой Германовной. Я неоднократно посещала производственную базу «СинеЛаб» на протяжении 2007г.- 2008г. Располагается она по адресу г. Москва, Ленинградское ш. 65 к. 4. С ЗАО «Корона» у нас был заключен договор б/н от 22.02.2007г. №10 от 01.08.2007г. и №17 от 01.11.2007г. на выполнение работ по обработке и печати киноматериалов (копии фильмов и рекламных роликов). Аналогичный договор № 7 от 01 марта с ООО «Виктория» был заключен в 2008г. Данные организации были предложены представителями «СинеЛаб» Глинским Д.Н. и Черкасовой А.Г. в проектах вышеуказанных договоров.

По вопросам исполнения договором на оказание услуг по обработке и печати кинофильмов ни с кем кроме Глинского Д.Н. и Черкасовой А.Г. не общалась. Они же являлись фактическими исполнителями договоров. Подписанные варианты договоров и иные документы по данным договорам направлялись нам также Глинским Д.Н. и Черкасовой А.Г. Доставка интернегативов после таможенного оформления на производственную базу «СинеЛаб» осуществлялась сотрудниками нашей организации под контролем и при личном присутствии Натальи Ивановой или моем».

ИФНС №10 по г. Москве в качестве свидетеля допрошен генеральный директор ООО «СинелабКолор» Глинский Денис Николаевич (протокол допроса №722 от 09.09.2010). В отношении обстоятельств, имеющих значение для осуществления мероприятий налогового контроля, свидетель показал следующее: «организации ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» выступали посредниками между ООО «СинелабКолор» и ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг». Руководителей и представителей ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» не помню. Поскольку у нашей организации были деловые отношения с ЗАО «Корона» и ООО «Виктория», то мы предложили ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» заключить договора с ЗАО «Корона» и ООО «Виктория». Но фактически вся работа выполнялась нашей организацией. Я познакомился с генеральным директором ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» Сиренко Антоном в начале 2007 года, когда он приезжал к нам в лабораторию».

В порядке ст. 90 НК РФ в качестве свидетеля была также допрошена коммерческий директор ООО «СинелабКолор» Черкасова Алла Германовна (протокол допроса №721 от 16.08.2010). В отношении обстоятельств, имеющих значение для осуществления мероприятий налогового контроля, свидетель показал следующее: «в мои обязанности входит контроль за производством и внутренние взаимоотношения в организации. С должностными лицами и представителями ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» никогда не встречалась. По вопросам технического и производственного характера общалась с представителем ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» Петрапавловской Екатериной».

Таким образом, в ходе проверки было установлено и подтверждается показаниями свидетелей, что реально услуги по обработке и печати киноматериалов (на пленке 35 мм) (копии фильмов и рекламных роликов) заказчика (ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг») оказывались ООО «СинелабКолор».

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В статье 172 Кодекса определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо

на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

При соблюдении указанных требований Кодекса налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности, налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Предоставление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Кодексом, в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с п. 1 ст. 252 Кодекса налогоплательщик вправе уменьшить полученные доходы на сумму произведенных расходов. При этом расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 21.11.1996 № 129-ФЗ все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

Таким образом, документы на которые ссылается налогоплательщик, должны отвечать предъявляемым требованиям и достоверно свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает определенные налоговые последствия в соответствии с положениями статей 169, 171, 172, 252 Кодекса.

Как следует из материалов выездной налоговой проверки документы, представленные ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» в ходе проведения проверки (счета-фактуры, договора и иные документы)

выставленные ЗАО «Корона» за 2007-2008 год являются не достоверными и не могут служить основанием для подтверждения расходов уменьшающих налоговую базу по прибыли и применения вычетов по НДС, так как подписаны не установленными лицами.

Кроме того, из фактов установленных в ходе проведения контрольных мероприятий следует, что фактически услуги по обработке и печати киноматериалов оказывает ООО «СинелабКолор».

В свою очередь, руководителю и сотрудникам ООО «СинелабКолор» было известно, что заказчиком услуг является ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг». То есть ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» фактически не оказывали услуги, а ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» не осуществляло расходов по договорам с этими организациями.

В соответствии с позицией, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006г. №53 «Об оценке Арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Из выше указанного Постановления следует, что о необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа об отсутствии у налогоплательщика или его контрагента необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности.

В ходе выездной налоговой проверки и входе судебного разбирательства установлено, что ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» заведомо было известно о том, что ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» не являются фактическими исполнителями работ (услуг), с генеральными директорами данных организаций никогда не встречались, а фактически взаимоотношения по договорам с данными организациями осуществлялись с третьими лицами.

Также материалами дела установлено, что ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» не могло осуществлять реальную предпринимательскую деятельность, поскольку не располагали административными, трудовыми и материальными ресурсами, не несли расходов, связанных с нормальной хозяйственной деятельностью юридического лица, не имели офиса.

Данные обстоятельства, в совокупности с результатами проведенных допросов, свидетельствуют об отсутствии в штате ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» персонала, необходимого для осуществления предпринимательской деятельности. Согласно налоговым декларациям по единому социальному налогу за 2007-2008 год в штате организаций отсутствуют сотрудники, а в соответствии с Формой №1 за 2007-2008 данные организации не имеют основных средств (помещений, оборудования, транспорт и т.д.), товаров на складе.

Также при исследовании выписки по расчетному счету ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» генеральные директора Гвинадзе Н.Г. и Тыранова В.П. зарплату и иного дохода не получали.

По результатам проведенных мероприятий налогового контроля в отношении ООО «СинелабКолор» установлено, что ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» перечислили ООО «СинелабКолор» 13 212 755 руб. (НДС не облагается) и 11 926 848 руб. (НДС не облагается) соответственно, в то время как ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» перечислило в адрес ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» 78 711 654 руб. (кроме того НДС 13 944 273 руб.) и 57 941 419 руб. (кроме того НДС 10 429 455 руб.) соответственно.

Фактически по взаимоотношениям с ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» НДС и налог на прибыль не уплачен ни «посредниками» ЗАО «Корона» и ООО «Виктория», ни фактическим исполнителем ООО «СинелабКолор», т.к. ООО «СинелабКолор» в период с 01.01.2007 - 30.09.2008 применяло упрощенную систему налогообложения (объект налогообложения - доход) и не являлось плательщиком НДС и налога на прибыль.

Таким образом, ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» неправомерно предъявило к вычету суммы НДС, уплаченные ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» в размере 24 373 728 руб. (13 944 273 + 10 429 455), а также уменьшило свои доходы, а следовательно, и налоговую базу по налогу на прибыль.

Как указывалось выше, в обоснование заявленных требований общество ссылается на то обстоятельство, что им была проявлена необходимая осмотрительность при заключении сделок с выше указанными организациями, проверены факты их государственной регистрации, у контрагентов получены копии свидетельств о государственной регистрации, о постановке на налоговый учет, решений о создании обществ и уставов.

Суд считает вышеуказанные доводы заявителя не обоснованными по следующим основаниям.

Факт регистрации выше указанных юридических лиц не опровергает совокупности сведений, полученных налоговым органом в ходе проверки и представленных суду доказательств.

Довод заявителя о проявлении им при выборе контрагентов должной осмотрительности и осторожности также является несостоятельным по следующим основаниям.

В гражданско-правовые отношения субъекты хозяйствования вступают по своей воле и в своем интересе, руководствуясь принципом свободы договора, установленной статьей 421 ГК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 2 ГК РФ заявитель осуществляет предпринимательскую деятельность самостоятельно на свой риск.

Заключая договоры с контрагентами, организация должна была исходить из того, что гражданско-правовые сделки влекут для нее и налоговые последствия. При этом заключение сделок с «фирмами-однодневками», могут повлечь неблагоприятные налоговые последствия.

Изначально избрав в качестве контрагентов ЗАО «Корона» и ООО «Виктория» заявитель был свободен в своем выборе и поэтому должен был проявить такую степень осмотрительности, которая позволила бы ему рассчитывать на надлежащее исполнение обязанностей в сфере налоговых правоотношений, с учетом косвенного характера налога на добавленную стоимость.

Неблагоприятные последствия недостаточной осмотрительности в предпринимательской деятельности ложатся на лицо, заключившее такие сделки и во всяком случае не могут быть перенесены на федеральный бюджет посредством уменьшения налоговых обязательств, а в случае

недобросовестности контрагентов покупатель (заказчик) несет определенный риск не только по исполнению гражданско-правовых договоров, но и в рамках налоговых правоотношений, поскольку в силу требований налогового законодательства он лишается возможности произвести налоговые вычеты ввиду отсутствия надлежащим образом оформленных первичных учетных документов, в первую очередь счетов-фактур.

Вступая в договорные отношения, налогоплательщик не проявил необходимую осмотрительность при выборе контрагентов, в связи с чем ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» не может при данных обстоятельствах реализовать свое право на вычет и на уменьшение налоговой базы по прибыли.

Таким образом, суд, оценивая доказательства в совокупности и отказывая Обществу в удовлетворении требований, исходит из подтверждения материалами дела факта получения ООО «Уолт Дисней Студиос Сони Пикчерс Релизинг» необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с контрагентами ООО "Корона" и ООО "Виктория", поскольку собранные налоговым органом в установленном порядке доказательства в отношении контрагентов свидетельствуют о недостоверности сведений в документах, представленных Обществом для подтверждения произведенных расходов по сделкам Общества и его контрагентов и получения вычетов, в связи с чем они (документы) не могут служить доказательством осуществления реальных хозяйственных операций и, следовательно, основанием для предъявления НДС к вычету и включения в состав расходов, уменьшающих сумму доходов по налогу на прибыль.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110,167-170,171,201 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.П. Терехина